



**UNODC**

Oficina de las Naciones Unidas  
contra la Droga y el Delito

# EVALUACIÓN DE EFICACIA DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA “FAMILIAS FUERTES: AMOR Y LÍMITES”

## PRODUCTO No 4

### INFORME FINAL

Julio de 2017



**JAIME MENDOZA**  
Ministerio de Justicia y del Derecho

**GONZALO SOSA**  
Asesor convenio - Ministerio de Justicia y del  
Derecho

**ELSA PATRICIA PLATA**  
Asesora prevención comunitaria y familiar  
UNODC

**NATALIA ARENAS**  
Asesora de gestión del conocimiento

**MARTHA XIMENA LOZANO**  
Asesora PREDEM



**UNIVERSIDAD CES**

*Un Compromiso con la Excelencia*

Resolución del Ministerio de Educación Nacional No. 1371 del 22 de marzo de 2007

**GUILLERMO ALONSO CASTAÑO PEREZ**  
MD. MSc. Drogodependencia  
PhD Psicología de la Salud  
Coordinador del proyecto

**CAROLINA SALAS ZAPATA**  
Profesional de Sistemas de Información en  
Salud – Magister en Epidemiología

**ALEJANDRA AGUDELO MARTÍNEZ**  
Profesional de Sistemas de Información en  
Salud – Magister en Salud Pública

**CAROLINA BUITRAGO SALAZAR**  
Profesional de Sistemas de Información en  
Salud

## Contenido

GLOSARIO.....	8
INTRODUCCIÓN.....	9
1 GENERALIDADES DEL PROGRAMA FAMILIAS FUERTES.....	12
1.1 Evidencia científica sobre intervenciones en familias.....	13
1.2 Modelo conceptual de Familias Fuertes .....	14
1.3 La familia como agente protector de las conductas de riesgo en los adolescentes .....	16
2 HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.....	20
3 OBJETIVOS .....	21
3.1 Objetivo general.....	21
3.2 Objetivos específicos .....	21
4. METODOLOGÍA.....	22
4.1 Enfoque .....	22
4.2 Tipo de estudio.....	22
4.3 Tamaño de muestra .....	22
4.4 Procedimientos.....	23
4.5 Evaluación de eficacia .....	24
4.6 Criterios de inclusión .....	25
4.9 Tratamiento de los datos .....	27
4.10 Análisis de los datos .....	28
5. RESULTADOS .....	30
5.1 Caracterización de la población evaluada .....	30
5.1.1 Características generales de los adolescentes encuestados.....	32
5.1.2 Características generales de los padres (o cuidadores) encuestados .....	33
5.2 Comportamiento de los constructos evaluados .....	35
5.2.1 Constructos evaluados en los padres (pre y postest).....	35
5.2.2 Constructos evaluados en los adolescentes (pre y postest) .....	51
5.3 Información de consumo de sustancias psicoactivas en los adolescentes.....	66

5.3.1 Comparativo del consumo de sustancias psicoactivas en adolescentes intervenidos versus grupo control .....	67
6. TRIANGULACIÓN DE RESULTADOS CUANTI-CUALITATIVOS.....	69
7. CONCLUSIONES .....	82
8. LIMITACIONES .....	92
9. APUNTES FINALES.....	94
10. BIBLIOGRAFIA .....	95
ANEXOS.....	43
Anexo A. Constructos e ítems evaluados en padres y adolescentes. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.....	43
Anexo B. Instrumento para padres .....	45
Anexo C. Instrumento adolescentes.....	52

## Lista de tablas

Tabla 1. Distribución de la población encuestada por ciudad. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.....	31
Tabla 2. Distribución de la población de padres/cuidadores por grupos de edad. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016. ....	33
Tabla 3. Análisis pre y postest de los 12 y 18 meses en padres/cuidadores del grupo intervenido. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.....	37
Tabla 4. Análisis pre y postest de los 12 y 18 meses en padres del grupo control. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016. ....	38
Tabla 5. Diferencias entre padres del grupo intervenido y del grupo control según pretest. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015. ....	44
Tabla 6. Diferencias entre padres del grupo intervenido y el grupo control según postest 12 meses. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015. ....	45
Tabla 7. Diferencias entre padres del grupo intervenido y el grupo control según postest 18 meses. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015. ....	47
Tabla 8. Análisis pre y postest de los 12 y 18 meses en adolescentes del grupo intervenido. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.....	53
Tabla 9. Análisis pre y postest de los 12 y 18 meses en adolescentes del grupo control. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015. ....	55
Tabla 10. Diferencias entre adolescentes del grupo intervenido y del grupo control según pretest. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015. ....	63
Tabla 11. Diferencias entre adolescentes del grupo intervenido y del grupo control según postest 12 meses. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.....	64
Tabla 12. Diferencias entre adolescentes del grupo intervenido y del grupo control según postest 18 meses. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.....	65
Tabla 13. Distribución de los adolescentes que manifestaron tener intención de consumir sustancias psicoactivas al año siguiente del estudio. Análisis pre y postest 18 meses según grupo. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.....	68
Tabla 14. Distribución de los adolescentes que manifestaron haber consumido sustancias psicoactivas en el último mes. Análisis pre y postest 18 meses según grupo. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.....	68

## Lista de gráficos

Gráfico 1. Distribución de la población evaluada según grupo de análisis. Programa Familias Fuertes. 2016. ....	30
Gráfico 2. Distribución de la población evaluada según sexo. Programa Familias Fuertes. 2016. ....	32
Gráfico 3. Distribución de la población encuestada según escolaridad. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.....	34
Gráfico 4. Distribución de la población encuestada según estado civil. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.....	34
Gráfico 5. Demostración de aprecio. Comparativo antes y después del programa en padres. ....	40
Gráfico 6. Comunicación con su hijo respecto a conductas de riesgo. Comparativo antes y después del programa en padres.....	40
Gráfico 7. Funcionalidad familiar. Comparativo antes y después del programa en padres. ....	41
Gráfico 8. Involucramiento del padre en las metas de su hijo. Comparativo antes y después del programa en padres.....	41
Gráfico 9. Supervisión al cumplimiento de normas. Comparativo antes y después del programa en padres.....	42
Gráfico 10. Participación parental en la vida del adolescente. Comparativo antes y después del programa en padres.....	42
Gráfico 11. Comportamiento hostil. Comparativo antes y después del programa en padres. ....	43
Gráfico 12. Comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.....	56
Gráfico 13. Manifestación de afecto. Comparativo antes y después del programa en adolescentes .....	56
Gráfico 14. Demostración de aprecio. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.....	57
Gráfico 15. Comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo. Comparativo antes y después del programa en adolescentes. ....	57
Gráfico 16. Comunicación entre padre e hijo. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.....	59
Gráfico 17. Funcionalidad familiar. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.....	59
Gráfico 18. Planteamiento de las metas. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.....	60
Gráfico 19. Cumplimientos de normas. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.....	60

Gráfico 20. Participación parental en la vida del adolescente. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.....61

Gráfico 21. Presión de pares sobre el adolescente. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.....61

Gráfico 22. Realización de actos de acoso escolar. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.....62

## GLOSARIO

**Pretest:** cuestionario diligenciado antes de participar en el programa Familias Fuertes.

**Postest 12 meses:** cuestionario diligenciado aproximadamente 12 meses después de finalizar la participación en el programa.

**Postest 18 meses:** cuestionario diligenciado aproximadamente 18 meses después de finalizar la participación en el programa.

**Padre:** se refiere al adulto que participó en el programa, generalmente padre, madre, abuelo(a) o cuidador.

**Adolescente:** se refiere al joven que participó en el programa, el cual debía tener entre 10 y 14 años.

**Sustancias psicoactivas:** son todas aquellas sustancias de origen natural u obtenidas por medio de un proceso químico, que son capaces de producir estados alterados de conciencia, cuando se introducen al organismo, por cualquier vía de absorción y que, por llegar al cerebro, modifican el comportamiento de un ser vivo en la esfera biológica y en la psíquica si éste es un ser humano.

## INTRODUCCIÓN

La prevención al consumo de drogas puede definirse como “toda medida o actuación que tiende a reducir, retrasar o evitar el consumo de determinada sustancia y los problemas derivados de su uso” (Cruz, 2013, 25), constituyéndose estos en los principales objetivos. Evaluar si estos se están cumpliendo, siempre ha sido del interés de los técnicos en prevención y de las administraciones públicas buscando dar cuenta si los recursos están adecuadamente invertidos y se está mejorando la calidad de vida de las poblaciones a las cuales se dirigen las acciones.

La necesidad de evaluar los programas de prevención es ampliamente recomendada, pero no siempre realizada de manera sistemática y rigurosa. Como señalan Anguera, Chacón y Blanco (2008) la evaluación de programas es una necesidad ética, política y económica y se justifica porque de lo contrario es imposible conocer, salvo intuitivamente, si éstos logran alcanzar los objetivos propuestos.

En la prevención del abuso de drogas son más comunes las evaluaciones que informan de los aspectos del proceso (Gázquez Pertusa, García del Castillo, Espada Sánchez, (2010) en comparación con los estudios que evalúan de forma experimental los efectos - la eficacia - de los programas.

Las investigaciones realizadas sobre evaluación de programas han tendido a ser principalmente de tipo sumativa, limitándose a comprobar si se han obtenido mejoras como resultado de la intervención realizada. Sin duda, la evaluación de resultados es importante pero, junto a ella, es necesaria una evaluación de proceso o de la implementación del programa y la evaluación de impacto - eficacia- , sobre todo, en programas de extensa aplicación como son los que se desarrollan en el ámbito escolar (Fernández, Nebot y Jané, 2002).

La falta de evaluaciones sistemáticas sobre la implementación de los programas es una de las carencias más frecuentemente encontradas y su ocurrencia se ha adjudicado no solo a la falta de previsión de los diseñadores de los programas, sino también a los altos costos económicos y en tiempo que la evaluación conlleva, más si lo que se quiere evaluar es la eficacia, pues esta se recomienda hacerla años después que la intervención ha terminado. Pese estos argumentos, en la actualidad y ante la necesidad de mostrar resultados basados en la evidencia científica, se hace impensable seguir desarrollando programas de

prevención, sin la respectiva evaluación que implique proceso, resultados e impacto - eficacia-, pues como lo señalan Arco y Fernández (2002) esta ausencia relacionada con la evaluación, interroga la solvencia de cualquier programa.

En la actualidad lo que se busca es desarrollar programas sustentados en evidencia empírica con los que sea posible garantizar mayor eficacia y eficiencia, (Gardner, Brounstein, Stone, 2001). De acuerdo con diversos autores (Becoña, 2003; Petratis, Flay, Miler, 1995) un programa científicamente sustentado es aquel que cuenta con un marco conceptual pertinente y claramente articulado, que además incluye la aplicación de una sólida metodología de investigación para valorar su aplicación y eficacia, y finalmente, que dispone de resultados empíricos válidos, que sustenten su eficacia.

Para Cohen y Franco (1993: 123) “eficacia” es medir “el grado en que se alcanzan los objetivos y metas... en la población beneficiaria, en un período determinado...”

Las evaluaciones basadas en el impacto y que miden la eficacia de un programa, examinan los efectos a largo plazo de una intervención en los participantes y son, por mucho, las más complejas ya que deben (Alvira, 1991):

- Registrar los efectos durante períodos prolongados, en lugar de simplemente examinar las condiciones inmediatamente “anteriores” y “posteriores” a la implementación de la intervención.
- Incluir un grupo de comparación o “control” contra el cual medir el grupo “intervenido” (es decir, el que recibió el programa).
- Establecer una línea de base, que permita evidenciar cómo estaban los sujetos objeto de intervención, antes de estar expuestos a un programa determinado y cómo los objetivos conseguidos y propuestos por el programa se mantienen en el tiempo.

Las evaluaciones basadas en resultados y en el impacto - eficacia - son las mejores para realizar un seguimiento de los resultados de una intervención y poder medir efectivamente su eficacia. (Gázquez Pertusa, García del Castillo, Espada Sánchez, (2010).

Consecuente con lo anterior, el Ministerio de Justicia y del Derecho y el Ministerio de Salud y Protección Social, con el apoyo de La Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), encargaron al Grupo de Investigación en Salud Mental de la Universidad CES, evaluar la eficacia del Programa de

Prevención Familias Fuertes: Amor y Límites, que está siendo aplicado en Colombia desde el año 2012 en diferentes territorios del país, con el fin de valorar su eficacia a los 12 y 18 meses y así poder replicarlo y extenderlo con argumentos basados en la evidencia.

Los resultados de la evaluación del programa permitirán contar con insumos fundamentales para la toma de decisiones en políticas públicas en materia de prevención al consumo de drogas en el país y contar con evidencia sobre la eficacia de este programa de prevención, tema que se identifica como un vacío en el contexto nacional.

## 1 GENERALIDADES DEL PROGRAMA FAMILIAS FUERTES

El Programa Familias Fuertes: Amor y Límites, está dirigido a las familias que tienen hijos entre 10 y 14 años de edad y busca el desarrollo de habilidades en los padres, los adolescentes y la familia como un todo, la reducción de factores de riesgo relacionados con la familia y la promoción de factores de protección tanto para adolescentes como para sus padres o cuidadores.

Cuenta con una estructura de siete sesiones que se apoyan en recursos como manuales de enseñanza, videos, dinámicas y prácticas individuales y de grupo. Dentro de las temáticas que se abordan se encuentran:

- Uso de amor y límites.
- Establecimiento de reglas en el hogar.
- Fomento de la buena conducta / Afrontamiento del estrés.
- Manejo de las consecuencias.
- Establecimiento de vínculos / Presión de grupo.
- Protección de conductas de riesgo.
- Conexiones con la comunidad.

El programa ha sido diseñado para llegar a la población general y es apropiado para padres y adolescentes de todos los niveles educativos, sin embargo no está indicado para familias de alta vulnerabilidad. Familias Fuertes ha sido adoptado en varios países de la región con el acompañamiento de OPS/OMS y la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito - UNODC.

Aunque el programa se introdujo en Colombia desde el año 2012, fue en 2015 cuando los Ministerios de Justicia y del Derecho y de Salud y Protección Social, acordaron aunar esfuerzos en torno a la prevención del consumo de drogas, a través de la ampliación de la cobertura del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites.

En ese sentido, se realizó un proceso de entrenamiento de facilitadores del programa (180 facilitadores) y la implementación en diez (10) territorios del país, con 18 facilitadores por región, beneficiando un total de 1.682 familias. Así las cosas, este programa se constituye en la principal apuesta del Gobierno Nacional

para trabajar la prevención del consumo de drogas en el ámbito familiar, dadas sus fortalezas técnicas y la evidencia de sus efectos.

De otra parte, actualmente los países Andinos que hacen parte del proyecto de cooperación internacional de “Apoyo a la Reducción de la Demanda de Drogas Ilícitas en la Comunidad Andina” - PREDEM -, financiado por la Unión Europea, y coordinado en Colombia por el Ministerio de Justicia y del Derecho, en estrecha colaboración con el Ministerio de Salud y Protección Social y la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito -UNODC-, contemplan recursos para apoyar el Programa Familias Fuertes: Amor y Límites. Para el caso específico de Colombia, estos recursos se destinaron al proceso de evaluación del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites en los 10 territorios abordados en el año 2015.

### 1.1 Evidencia científica sobre intervenciones en familias

Diferentes investigaciones han demostrado que la calidad de la crianza de los jóvenes es muy importante para conseguir su desarrollo integral e influir, educar y orientar para una integración social adecuada (Arco, J.L & Fernández, A., 2002; Resnick, M. D., Ireland, M., & Borowsky, I., 2004). El mayor factor de protección frente a conductas de alto riesgo es tener padres que demuestran afecto y que dedican tiempo y energía a la crianza de sus hijos. La investigación en familias ha demostrado que entre los principales factores que protegen a los niños contra el uso de drogas, violencia, deserción escolar, embarazo precoz, y otras conductas de riesgo son tener padres que: 1) demuestran afecto, dan cumplidos, y tienen una relación positiva con los niños (Mogro-Wilson, C., 2008; Orpinas, P., Murray, N., & Kelder, S. H., 1999; Steinberg, L., 2001); 2) comunican los valores familiares contra comportamientos de alto riesgo (Elder, J. P. et al., 2000; Hovell, M. F., Sipan, C. L., Blumberg, E. J., Atkins, C., & Hofstetter, C. R., 1994; Jackson, C. & Henriksen, L., 1997) y 3) mantienen una disciplina consistente, supervisan las conductas de los hijos y están involucrados en forma positiva y respetuosa en la vida de los hijos (L. Steinberg, Fletcher, & Darling, 1994; Loukas, A., Suizzo, M. A., & Prelow, H. M., 2007; Metzler, C. W., Noell, J., Biglan, A., Ary, D. V., & Smolkowski, K., 1994; Patterson, G. R. & Stouthamer-Loeber, M., 1984; Samaniego, R. Y. & Gonzales, N. A., 1999). Estos aspectos se ven reflejados en el Programa Familias Fuertes: Amor y Límites, especialmente en los constructos de “Participación de los padres en la vida del adolescente” y “Conexión familiar”, sin desconocer que los demás constructos incluidos en la evaluación del programa, son importantes para analizar el impacto del programa.

El Programa Familias Fuertes: Amor y Límites también está diseñado para apoyar actitudes que previenen el uso de drogas y mejoran la toma de decisiones frente a la presión de pares, ya que la investigación ha mostrado una fuerte asociación entre la influencia de los compañeros/as y las conductas de alto riesgo (Chalela, P., Velez, L. F., & Ramirez, A. G., 2007). En cuanto a los pares es importante destacar que la mayoría de los niños no se junta con grupos con valores que entran en conflicto con los suyos. Más bien, los jóvenes son propensos a elegir a los amigos en función de sus propias disposiciones (Arnett, J. J., 2007) y estas disposiciones son influenciadas por las prácticas de crianza de los padres (Brown, B. B., Mounts, N., Lamborn, S. D., & Steinberg, L., 1993; Prado, G. et al., 118AD). Por lo tanto, los padres tienen un importante rol muy importante en la prevención del consumo de drogas a través de su influencia en la formación de amistades de los jóvenes.

## 1.2 Modelo conceptual de Familias Fuertes

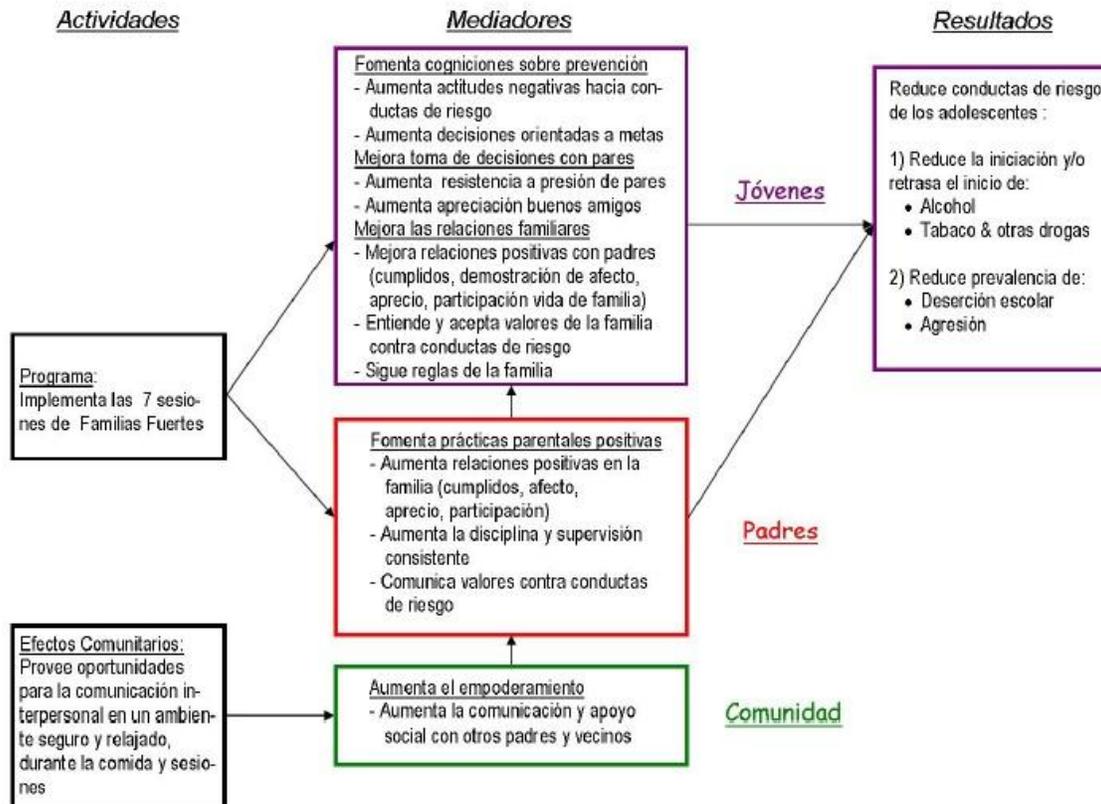
El fortalecimiento de las familias para prevenir distintas problemáticas psicosociales se implementa a través de un programa con padres y adolescentes, en siete sesiones, y tiene como mediadores (metas intermedias) en los adolescentes, aumentar la cognición en el tema de prevención del consumo de sustancias, mejorar la toma de decisiones y mejorar las relaciones familiares; y en los padres, fomentar las prácticas parentales positivas (como el aumento de la disciplina y la supervisión). Los mediadores son metas intermedias a alcanzar y permiten una mejor evaluación de los resultados de la intervención en un corto periodo de tiempo. En general se puede afirmar que los resultados de la intervención del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites apuntan a la reducción de las conductas de riesgo en los adolescentes y jóvenes.

Aunque el modelo conceptual del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites plantea como fin último la reducción de conductas de riesgo en los adolescentes en lo relacionado con: retraso en la edad de inicio de consumo de alcohol, cigarrillo y otras drogas, y la disminución de la prevalencia de deserción escolar y agresión. Estos resultados son difíciles de impactar en un corto o mediano plazo, lo cual avala la posibilidad de evaluar la eficacia del programa a través del análisis de los cambios en aspectos denominados como “mediadores”, los cuales se enuncian a continuación y constituyen la base del modelo conceptual del programa:

- Aumento en actitudes negativas hacia conductas de riesgo.
- Mejoramiento en la toma de decisiones orientadas a metas.
- Aumento de la resistencia a presión de pares.
- Aumento de la apreciación de buenos amigos.
- Mejoramiento de las relaciones positivas con los padres (cumplidos, afecto, aprecio, participación en la vida de los hijos)
- Aumento de la disciplina y supervisión consistente de las normas.
- Mejoramiento de la comunicación de valores contra conductas de riesgo.
- Aumento de la comunicación y apoyo social con otros padres y vecinos.

El programa Familias Fuertes fue concebido para lograr beneficios en jóvenes, padres y a nivel comunitario (Figura 1). Esto es analizado a través de los constructos incluidos en la evaluación y para el presente estudio se comparó su eficacia con la evaluación realizada en Ecuador en el año 2013, teniendo presente que en dicho país solo se realizó una evaluación posttest en la última sesión y no hubo grupo control. Sin embargo, es el país donde se incluyeron mayor número de ítems y constructos relacionados con la fundamentación teórica del programa.

Figura 1. Modelo conceptual de Familias Fuertes. Tomado de: Evaluación de Familias Fuertes en 3 países de Latinoamérica. Orpinas, P. 2013.



\* Los mediadores son metas intermedias a alcanzar y permiten una mejor evaluación de los resultados de la intervención en un corto periodo de tiempo.

### 1.3 La familia como agente protector de las conductas de riesgo en los adolescentes

La familia es una estructura social que se constituye a partir de un proceso que genera vínculos de consanguinidad o afinidad entre sus miembros. Por lo tanto, si bien la familia puede surgir como un fenómeno natural producto de la decisión libre de dos personas, lo cierto es que son las manifestaciones de solidaridad, fraternidad, apoyo, cariño y amor, las que la estructuran y le brindan cohesión a la institución (Consejo de Estado, 2013, pág. 23).

Las familias en Colombia, al igual que en el resto de países de América Latina, han sufrido transformaciones en las últimas décadas, asociadas a los procesos de transición demográfica, modernización, revolución sexual, transformación educativa, inserción de la mujer en la fuerza laboral, entre otros. Entre las principales transformaciones se encuentran la reducción en el número de hijos, los aumentos en la maternidad adolescente, el aumento de las uniones consensuales y de las rupturas conyugales, el incremento de hogares monoparentales, de hogares unipersonales, y de familias reconstituidas (Flórez y Sánchez, 2012).

La tipología de estructura familiar clasifica a los hogares con base en la relación de parentesco entre sus miembros con el jefe de hogar. En primer lugar, los hogares se clasifican en hogares familiares y hogares no familiares dependiendo de la existencia de un núcleo familiar primario y/o de una relación filial (hijos/hijas, parentesco cercano) entre todos o algunos de los miembros del hogar (Ullmann, Maldonado Valera, y Rico, 2014).

En Colombia los hogares familiares han venido perdiendo importancia, mientras que los hogares no familiares aumentan de manera importante, al pasar de 6% en 1993 a casi 14% en 2014; las familias nucleares y extensas han venido disminuyendo, mientras que los familiares sin núcleo aumentan, aunque no de manera importante.

Los grupos conformados por los dos padres y sus hijos, es decir los hogares biparentales, le han cedido espacio a la familia extensa, conformada por abuelos, tíos y otros familiares. Según el Mapa mundial de la familia, realizado en el año 2013 en 47 países, reporta que en el país el 53% de los niños vive con sus padres, el 35% habita con solo uno y 12% vive sin ellos. También se ha evidenciado el crecimiento de los hogares unipersonales o monoparentales, donde se ha pasado del 3% al 12% entre 1978 y 2008, siendo uno de los puntos más visibles la ruptura entre el matrimonio, la sexualidad y la crianza (Semana, 2013).

Una familia tiene funciones que van más allá de resolver las necesidades básicas y el vestido, ya que tiene una gran incidencia en el desarrollo social y emocional de todos los seres humanos. La familia es donde se adquieren las habilidades para afrontar la vida y desarrollar todas las destrezas necesarias para un

desarrollo pleno y funcional en la adultez. La familia cumple varias funciones importantes en el desarrollo de sus miembros, modela sentimientos, ofrece patrones de conductas, pautas y normas de convivencia, un adecuado vínculo y funcionamiento familiar con disponibilidad de tiempo de los padres hacia los hijos, comunicación, rituales familiares, cohesión, adaptabilidad y actividades en conjunto se han descrito como factores que disminuyen significativamente las conductas de riesgo o predisponentes en el adolescente (Schmit G, 2005). Son las familias quienes influyen en los niños y adolescentes, en la forma de ver el mundo, pensar, comportarse y valorar la vida y la de los otros (Rosales A, 2016).

Cuando hay fortalecimiento de la familia, se aporta al mejoramiento del capital humano, permitiendo la ampliación y el desarrollo de las potencialidades y oportunidades del ser humano. De ahí que la familia debe ser la primera unidad para el desarrollo de los y las jóvenes. En ella, el joven continúa construyendo su personalidad para desenvolverse, manifestarse, afinar sus habilidades y destrezas, y consolidar los valores que le permiten decidir y enfrentar el mundo de sus relaciones (Leon, et al. (2008)

Es en la familia en la cual se espera que el joven se forme como sujeto crítico, con posibilidades de intervenir su presente y el presente de lo que lo rodea. Algunas investigaciones recientes destacan el rol que juega la familia en el logro de la salud psíquica, el equilibrio emocional, la madurez, la inteligencia emocional y la capacidad de aprendizaje de los y las jóvenes (IBASE, 2009).

Las conductas de riesgo en adolescentes son determinantes en la salud, siendo las principales responsables de la morbimortalidad en esta etapa, entre las cuales se mencionan el consumo de drogas, embarazo precoz, mala alimentación, infecciones de transmisión sexual, depresión y suicidio entre otras. Estas implican un deterioro considerable en la salud del adolescente afectando su calidad de vida, la inserción con igualdad de oportunidades en la sociedad y gran parte de las enfermedades crónicas no transmisibles del adulto (Valenzuela, Ibarra, Zubarew, Correa, 2013)

En conclusión, la familia juega un rol primordial en la prevención de conductas de riesgo, siendo el primer agente protector y facilitador del desarrollo sano en el niño

y el adolescente, en cuyo interior se educa y su grado de funcionalidad permitirá que éste se convierta en una persona autónoma, capaz de enfrentarse e integrarse a la sociedad. En la familia, los padres y adultos significativos son fundamentales por la influencia que ejercen en el desarrollo de hábitos de vida, formas de expresar afectos, relacionarse con los demás, de resolver conflictos y de desarrollar conductas de autocuidado. Los estilos de crianza parental pueden tener un efecto positivo o negativo en la incidencia de conductas de riesgo adolescente, comprobándose que a mayor apoyo parental y control conductual, hay menor consumo de drogas, autoagresión, violencia y depresión entre otras (Valenzuela, Ibarra, Zubarew, Correa, 2013).

La familia puede favorecer o desestimular la aparición de problemáticas psicosociales en los hijos. Una familia permisiva y sin normas claras puede convertirse en un factor propicio para la aparición de conductas de riesgo (Tellez, et al. (2003).

Entre los factores de protección a nivel familiar se destaca el ambiente cálido, comunicación abierta en el interior de la familia, estructura familiar sin disfunciones importantes, padres estimuladores que dan apoyo emocional y mayor apoyo social (Ugarte, 1999).

Todo lo anterior muestra la necesidad de generar programas de prevención frente a distintas problemáticas psicosociales, entre ellas el consumo de drogas, que con un enfoque holístico e integral potencien el núcleo familiar y lo conviertan en un potente efecto protector, siendo esto lo que busca el Programa Familias Fuertes. Amor y Límites.

## 2 HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

$H_0$ : El programa Familias Fuertes: Amor y Límites, implementado en el año 2015 en las ciudades de Arauca, Armenia, Barranquilla, Cartagena, Chachagüí, Los Patios, Rosas, Líbano, Roldanillo y Villavicencio, no es eficaz.

$H_a$ : El programa Familias Fuertes: Amor y Límites, implementado en el año 2015 en las ciudades de Arauca, Armenia, Barranquilla, Cartagena, Chachagüí, Los Patios, Rosas, Líbano, Roldanillo y Villavicencio, es eficaz.

## 3 OBJETIVOS

### 3.1 Objetivo general

Evaluar la eficacia de la implementación del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites, en diez territorios del país en los que se desarrolló el programa.

### 3.2 Objetivos específicos

- Analizar los cambios en las mediciones pre y pos-test en las familias intervenidas y en las familias del grupo control antes del programa y a los 12 y 18 meses después de su finalización.
- Comparar la eficacia del programa en el grupo de intervención respecto al grupo control.
- Describir la percepción de los padres, adolescentes y otros actores importantes, en relación con el programa y el consumo de sustancias psicoactivas.

## 4. METODOLOGÍA

### 4.1 Enfoque

La investigación se realizó con un enfoque mixto, dado que se utilizaron pruebas estadísticas con un nivel de confianza del 95% para la verificación de las hipótesis de investigación y se complementó dicho análisis con la técnica cualitativa de grupos focales, con el propósito de describir la percepción de los padres, adolescentes y otros actores importantes, en relación con el programa y el consumo de sustancias psicoactivas.

### 4.2 Tipo de estudio

Se realizó un diseño cuasi-experimental, con una evaluación antes y después del programa y con grupo control. Se analizó la eficacia respecto al cambio de las personas expuestas al Programa Familias Fuertes: Amor y Límites. Fue cuasi experimental, porque los sujetos o unidades de observación no fueron asignados de acuerdo con un criterio aleatorio, se incluyó un grupo de comparación en el cual también se evaluó antes y después de la intervención, con el fin de medir otras variables externas que cambien el efecto esperado por razones distintas a la intervención.

### 4.3 Tamaño de muestra

La muestra para la presente evaluación fue realizada teniendo en cuenta el número de familias intervenidas y control del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites, abordadas en diez territorios del país durante el año 2015. A partir de un muestreo probabilístico, con un nivel de confianza del 95% y un error del 6%, se estableció un tamaño de muestra de 381 familias. Este procedimiento se aplicó a las familias de intervención y al grupo de familias control, determinando los tamaños de muestra de 231 y 150 respectivamente.

El total de las familias intervenidas fueron localizadas y sobre estas se llevó a cabo la evaluación. Con las familia control se tuvieron problemas para su localización y por lo tanto la muestra se vio reducida a 103 familias.

#### 4.4 Procedimientos

El análisis de eficacia del programa Familias Fuertes: Amor y Límites, corresponde a diez territorios del país en los que se desarrolló el programa durante el año 2015, estos fueron: Arauca- Arauca, Armenia - Quindío, Barranquilla - Atlántico, Cartagena - Bolívar, Chachagüí - Nariño, Los Patios - Norte de Santander, Rosas - Cauca, Líbano - Tolima, Roldanillo - Valle del Cauca y Villavicencio - Meta.

Se analizaron los cuestionarios para padres y adolescentes aplicados al inicio del programa, a los 12 y a los 18 meses, después de finalizado éste. La información inicial de los cuestionarios pretest se obtuvo por parte de operadores de cada ciudad donde implementaron el programa, en el marco del convenio entre el Ministerio de Justicia y del Derecho y la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito - UNODC, con un archivo consolidado de 1721 familias graduadas. Las familias intervenidas participaron del programa asistiendo a las sesiones con los facilitadores y las familias control únicamente asistieron a una reunión inicial pero no participaron en las sesiones.

Después de verificar la calidad de la información y la relación con los códigos de las familias, se encuestaron entre los 10 territorios 376 familias y en cada uno se encuestó un adolescente y su padre o cuidador, para un total de 752 encuestas analizadas. El total de la muestra estuvo conformado por 546 personas el 72,6% (273 padres e igual número de adolescentes) del grupo “intervenido” y el 27,4% 206 personas (103 adolescentes y 103 padres) del grupo “control”.

A fin de conservar las mismas familias incluidas en la evaluación y facilitar su ubicación para las aplicaciones posttest, se procedió a revisar y depurar las bases de datos de cada territorio de acuerdo al código de familia asignado al inicio del

programa, edad y sexo tanto del padre/cuidador como del adolescente y sincronizar esta información con las bases de datos de contacto de cada una de las familias.

Para la aplicación de los posttest de 12 y 18 meses se contactó, en cada uno de los territorios, facilitadores que habían participado inicialmente en la implementación del programa para que ayudaran en la ubicación de las familias seleccionadas y se contrataron además encuestadores que no habían hecho parte de la iniciativa, para que aplicaran los instrumentos y de esta forma evitar sesgos en la recolección de la información. Se contactaron las familias que habían quedado seleccionadas y se convocaron a una reunión para realizar nuevamente la encuesta, aquellas familias que no atendieron al llamado fueron ubicadas en sus viviendas.

Finalmente, la información recolectada en cada territorio fue digitada en una base de datos y se verificó que las familias encuestadas correspondieran con los datos de identificación que se habían seleccionado inicialmente.

Para el análisis de los resultados se tuvieron en cuenta los constructos del plan de análisis elaborado por la Universidad CES para este fin, con el apoyo de la asesora internacional en el tema de evaluación de Familias Fuertes (OPS), doctora Pamela Orpinas (Anexo A), los cuales permitieron calcular la media de cada constructo y su desviación estándar, con el fin de obtener una medida comparable con evaluaciones similares realizadas en otros países.

#### **4.5 Evaluación de eficacia**

Los resultados de las investigaciones sobre la eficacia de los programas de prevención, son la principal fuente de información para la mejora de los mismos. Cada vez que un programa se aplica, se deben recoger datos del proceso de implementación y de los resultados, que se contrastan con los objetivos a

alcanzar, de manera que los desarrolladores puedan reajustar los componentes del programa en función de las discrepancias halladas.

Se considera que el programa Familias Fuertes: Amor y Límites es eficaz, si después de su aplicación, tanto los adolescentes como los adultos muestran evidentes mejoras en las conductas que se intentaron modificar durante la intervención.

La investigación buscó dar cuenta de si el Programa Familias Fuertes: Amor y Límites, aplicado en Colombia, era realmente eficaz con respecto a los objetivos que busca y así poder replicarlo y extenderlo con argumentos basados en la evidencia.

#### **4.6 Criterios de inclusión**

Se incluyeron los registros de las familias intervenidas que habían asistido como mínimo a 5 de las 7 sesiones y todas las familias control, que aceptaron voluntariamente participar del estudio. Estas familias residían en los siguientes territorios: Arauca, Armenia, Barranquilla, Cartagena, Chachagüí, Los Patios, Rosas, Líbano, Roldanillo y Villavicencio.

#### **4.7 Instrumentos de recolección**

Se aplicaron los mismos cuestionarios que el Ministerio de Justicia y del Derecho y UNODC utilizaron en la aplicación pretest; la encuesta de padres o cuidadores estuvo conformada por 88 preguntas y la de adolescentes por 104, ambos instrumentos tenían preguntas referentes a: comunicación entre padres e hijos, demostración de afecto de los padres a los hijos y viceversa, cumplimiento de normas familiares, actitudes frente a conductas de riesgo, bullying y preguntas relacionadas con el consumo de sustancias psicoactivas; todas las preguntas con opciones de respuesta cerrada y en su mayoría tipo likert, aunque finalmente se manejaron como variables cuantitativas para facilitar el análisis de medias y su comparabilidad. La mayoría de las preguntas tenían opciones de respuesta de 0 a

5, puntajes altos indican que dicho constructo es fuerte, ya sea un constructo positivo como la funcionalidad familiar o negativo como la hostilidad (Anexos B y C).

Además, la encuesta de padres incluyó preguntas abiertas sobre la opinión de estos respecto al programa y algunas sugerencias de mejoramiento. Igualmente, se construyó un guion para la realización de los grupos focales y entrevistas a los actores claves e indirectos del programa.

#### 4.8 Fiabilidad de los instrumentos

Se evaluó la consistencia interna de los constructos usando el Alfa de Cronbach con los datos del pretest. Estos valores pueden fluctuar entre 0 y 1, pero se considera aceptable valores entre 0.70 y 0.95 (Cortina, J. M, 1993). Indica el grado en que los ítems miden el mismo constructo, es decir, el grado de relación entre los ítems. Es importante resaltar que el valor de alfa es una característica de los puntajes de los ítems en una muestra específica, no es una característica de la escala misma. Un valor muy alto de Alpha de Cronbach indica que los ítems son redundantes; algunos autores recomiendan un valor máximo de 0.90 (Cortina, J. M, 1993). Por lo anterior, se calculó el coeficiente Alpha de Cronbach, con el fin de analizar la fiabilidad de cada constructo en esta población específica y poder de esta forma recomendar algunos ajustes al instrumento para futuras aplicaciones, en caso que se requiera.

Al respecto se encontró en general una muy buena confiabilidad de cada uno de los constructos en el instrumento, con valores superiores a 0,80, con excepción de “Supervisión en el cumplimiento de normas” y “Comportamiento hostil/rabia” que aparecen con coeficientes cercanos a 0,70, lo cual es aceptable.

Es importante tener en cuenta que el cálculo del Alpha de Cronbach no significa que las escalas hayan sido validadas, dado que este corresponde solo a un componente de validación de los constructos que componen el instrumento, el

cual se denomina “propiedades de reproducibilidad”. La validación implica una serie de procesos cualitativos y cuantitativos para medir si se alcanzan o no los objetivos de un programa, en este caso de prevención, que no fueron objeto de este contrato y que se recomiendan revisar posteriormente con el rigor que esto amerita. Los resultados que se presentan corresponden a un análisis exploratorio sobre la consistencia interna de los constructos que hacen parte del instrumento de evaluación.

#### 4.9 Tratamiento de los datos

Para el análisis de la información se crearon dos bases de datos en el software Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 21, licencia de la Universidad CES, una para padres y otra para adolescentes. Se realizó una verificación de la información registrada, se depuraron aquellos datos que no eran válidos y se recodificaron variables para facilitar la interpretación de los resultados.

Se validó que ninguna variable tuviera un porcentaje de “sin dato” superior al 10%. Para los casos que se encontraban respuestas en blanco, se optó por la imputación de datos con base en la media. Se realizó un estricto control de calidad de las bases de datos previo al análisis. Los análisis se basaron en el cálculo de la media del puntaje de cada constructo tanto para padres/cuidadores como para adolescentes. Para la presentación de información se utilizaron tablas y gráficos de acuerdo al tipo de variables y su comportamiento.

Cada una de las preguntas fue incluida en un constructo, generando un promedio en una escala de 0 a 5, tanto para la aplicación pretest, como para la aplicación del postest 12 y 18 meses. Para cada uno de los constructos se calcularon las principales medidas de resumen y tablas de frecuencias absolutas y relativas para el consumo de sustancias psicoactivas.

#### 4.10 Análisis de los datos

Se evaluaron los resultados de los cuestionarios pre y pos-test 12 y 18 meses mediante la comparación de los promedios de las escalas, utilizando para la comparación pretest y posttest 12 meses la prueba T de Student para muestras pareadas (2 mediciones) y para la comparación pretest respecto al posttest 12 meses y al posttest 18 meses, la prueba Anova para medidas repetidas (3 mediciones), teniendo en cuenta el número de mediciones a comparar, con el fin de evaluar el impacto del programa en los padres y en los adolescentes. Este proceso asume que las muestras están correctamente relacionadas, es decir, que el mismo código se le asignó a cada participante en el pre y en los posttest. A cada constructo se le calculó su promedio y desviación estándar, de modo que valores altos representaban una característica más fuerte del constructo.

El análisis consistió en la comparación de medidas antes y después del programa y al interior de cada grupo (intervenidos vs control). Las mediciones pre y pos-test se incluyeron en una sola base de datos para el análisis de los cambios esperados.

Con el fin de complementar lo abarcado en los constructos del cuestionario aplicado en padres, el instrumento contaba con cinco (5) preguntas abiertas en el posttest, las cuales permitieron profundizar en lo relacionado con la percepción de ellos respecto al programa, en aspectos como el efecto de éste en la relación con su hijo, si recomendarían el programa y algunas sugerencias de mejoramiento.

Posteriormente se realizó la comparación entre el grupo control y el grupo intervenido, con el fin de analizar cómo inició y cómo estaba cada grupo a los 12 y a los 18 meses después de su participación en el programa Familias Fuertes. Para esto, se llevó a cabo la prueba estadística T para muestras independientes.

#### 4.11 Consideraciones Éticas

La investigación se realizó teniendo en cuenta las consideraciones éticas según la Resolución 8430 de 1993 del entonces Ministerio de Salud de Colombia, mediante la cual “se establecen normas científicas, técnicas para la investigación en salud”. Con base en el artículo 11 de dicha Resolución, se trató de un estudio sin riesgo para los sujetos ya que se empleó información recolectada por UNODC antes de la implementación del programa, luego se aplicaron los respectivos postest en cada ciudad para la recolección de la información y por lo tanto no se realizó modificación o intervención alguna de las variables biológicas, fisiológicas, psicológicas, emocionales o sociales de los individuos que participaron en la presente investigación.

En cuanto a los principios de la investigación relacionados con el respeto por las personas, beneficencia y justicia, los resultados obtenidos en la presente investigación no fueron utilizados para fines distintos a los del cumplimiento del objetivo del estudio: “Evaluar la eficacia de la implementación del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites, en diez territorios del país en los que se desarrolló el programa”, con el fin de obtener evidencia científica que permita la implementación y mejoramiento del programa en distintos lugares de Colombia.

En cuanto a la confidencialidad, la información obtenida mediante las encuestas para el presente estudio, fue tratada con alta confidencialidad y respeto, para lo cual a cada encuesta se le designó desde el inicio un número consecutivo para el control en el análisis estadístico.

## 5. RESULTADOS

### 5.1 Caracterización de la población evaluada

En total participaron 376 familias y en cada una se encuestó un adolescente y su padre o cuidador, para un total de 752 encuestas analizadas. El grupo intervenido estuvo conformado por 546 personas correspondientes al 72,6% (273 padres e igual número de adolescentes) y el grupo control fueron 206 personas con un 27,4% del total de encuestas aplicadas (103 adolescentes y 103 padres).

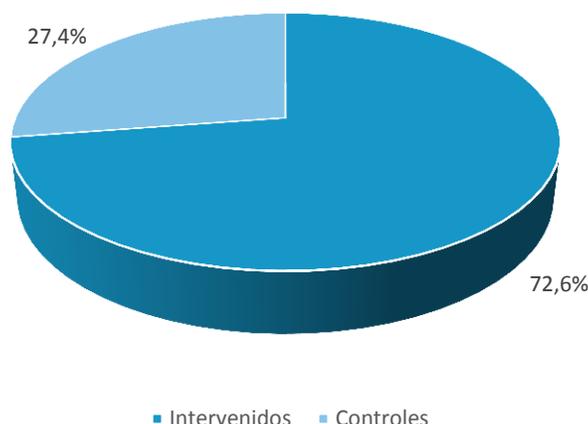


Gráfico 1. Distribución de la población evaluada según grupo de análisis. Programa Familias Fuertes. 2016.

El número de familias intervenidas por ciudad varió entre 24 y 30, siendo Rosas, Líbano y Arauca las de mayor participación (Tabla 1). En cuanto al grupo control, este varió entre 3 y 15, lo cual no permitió la realización de comparaciones entre grupo intervenido y grupo control por ciudad, dado que metodológicamente se necesitaría tener como mínimo una relación 1:1 para garantizar dicha comparabilidad, y en ninguna ciudad se tenía el número esperado para el grupo

control (Tabla 1). Por lo anterior se presenta el análisis del pretest y postest para el grupo intervenido (n=546) y para el grupo control (n=206), sin especificar los resultados por ciudad, de igual forma, la evaluación de eficacia del programa se presenta con la información de los padres (n=376) y adolescentes (n=376) que participaron en la intervención, comparándolos con su respectivo grupo control (Tabla 1).

Tabla 1. Distribución de la población encuestada por ciudad. Programa Familias Fuertes: Amor y Límites. Colombia, 2016.

Ciudad		Tipo de familia		Total
		Intervenido	Control	
Arauca	Número	30	12	42
	%	11,0%	11,7%	11,2%
Armenia	Número	27	12	39
	%	9,9%	11,7%	10,4%
Barranquilla	Número	27	6	33
	%	9,9%	5,8%	8,8%
Cartagena	Número	26	3	29
	%	9,5%	2,9%	7,7%
Chachagüí	Número	24	15	39
	%	8,8%	14,6%	10,4%
Líbano	Número	30	13	43
	%	11,0%	12,6%	11,4%
Los Patios	Número	26	8	34
	%	9,5%	7,8%	9,0%
Roldanillo	Número	27	14	41
	%	9,9%	13,6%	10,9%
Rosas	Número	30	14	44
	%	11,0%	13,6%	11,7%
Villavicencio	Número	26	6	32
	%	9,5%	5,8%	8,5%
Total	Número	273	103	376
	%	100,0%	100,0%	100,0%

### 5.1.1 Características generales de los adolescentes encuestados

De los 376 adolescentes, el 51% correspondió a mujeres. La edad promedio fue de 12 años (Desv. Estándar = 1,3 años), encontrando jóvenes desde los 10 años. La mayoría (60,1%) vivían con ambos padres, seguido por el 23,9% que reportaron vivir solamente con su madre.

El 24% de los adolescentes encuestados cursaban 4º o 5º de primaria en el momento de la evaluación, y el porcentaje restante se encontraban en bachillerato, siendo el grado sexto el que presentó mayor número de jóvenes en la evaluación (36,3%).

En los adolescentes del grupo intervenido se encontró que el 53,2% eran mujeres, con una edad promedio de 11,7 años (Desv. Estándar = 1,3 años) y en su mayoría pertenecían a los grados 5º, 6º y 7º. En los adolescentes del grupo control, prevaleció el sexo masculino (59,2%) y la mayoría cursaban los grados 6º, 7º y 8º. La edad promedio en este grupo fue de 12,1 años (Desv. Estándar = 1,2 años)

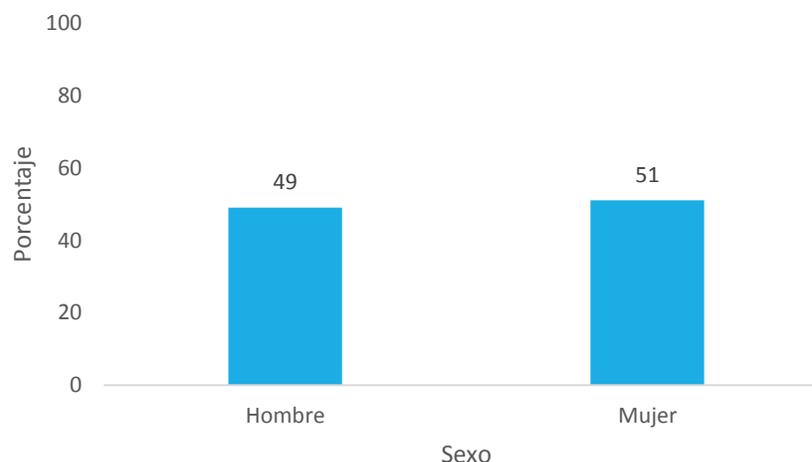


Gráfico 2. Distribución de la población evaluada según sexo. Programa Familias Fuertes: Amor y Límites. 2016.

### 5.1.2 Características generales de los padres (o cuidadores) encuestados

De los 376 padres/cuidadores encuestados, el 86% correspondió a mujeres. La edad promedio fue de 41 años (Desv. Estándar = 9,2 años), encontrando personas desde 18 a 76 años. La mayoría (42,3%) habían realizado el bachillerato y un 9% tenían formación profesional. Respecto al estado civil, el 73,4% eran casados o se encontraban en unión libre, seguido por un 21,8% de personas separadas.

En los padres/cuidadores del grupo intervenido la mayoría (86,3%) eran mujeres, con una edad promedio de 40,7 años (Desv. Estándar =9,4 años) y un nivel de escolaridad predominante de bachillerato, dado que el 46,8% alcanzaron dicho nivel y el 33,5% sólo primaria.

En los padres del grupo control, igualmente prevaleció el sexo femenino (84,7%) y la mayoría de los padres habían alcanzado hasta la primaria (44,9%). La edad promedio en este grupo fue de 40,5 años (Desv. Estándar = 8,8 años)

Tabla 2. Distribución de la población de padres/cuidadores por grupos de edad. Programa Familias Fuertes: Amor y Límites. Colombia, 2016.

Edad	#	%
18 a 25	6	1,6
26 a 35	114	30,3
36 a 50	206	54,8
51 y más	50	13,3
Total	376	100,0

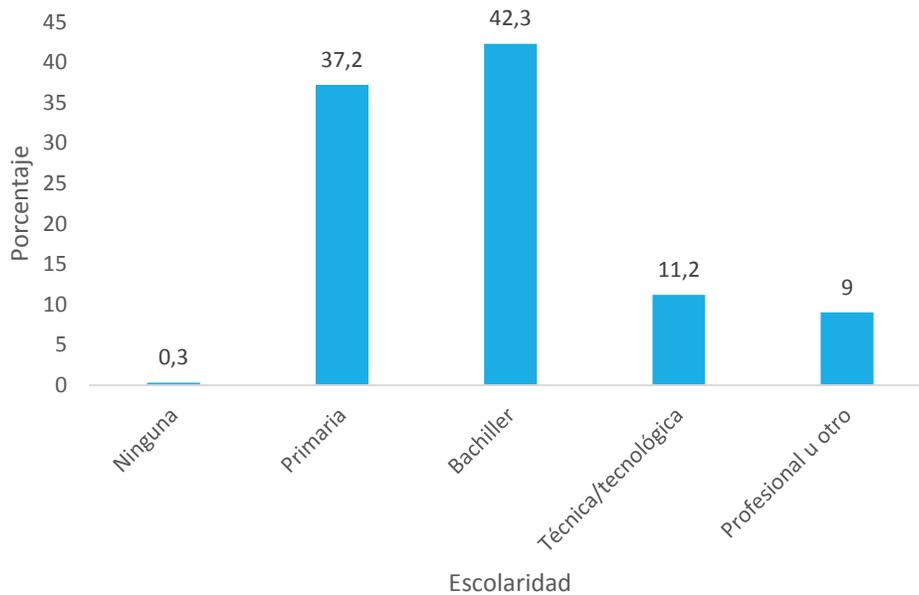


Gráfico 3. Distribución de la población de padres/cuidadores encuestada según escolaridad. Programa Familias Fuertes: Amor y Límites. Colombia, 2016.

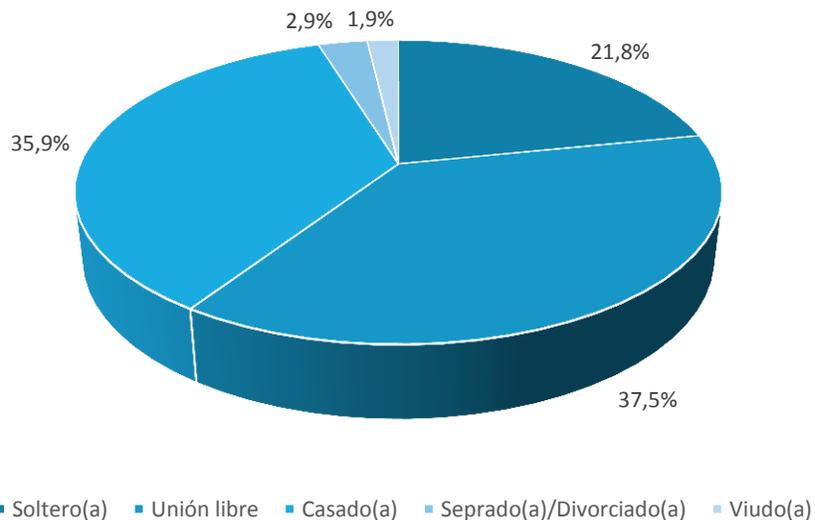


Gráfico 4. Distribución de la población de padres/cuidadores encuestada según estado civil. Programa Familias Fuertes: Amor y Límites. Colombia, 2016.

## 5.2 Comportamiento de los constructos evaluados

Dado que se tenían instrumentos independientes para adolescentes y para padres/cuidadores (Anexos B y C), el análisis comparativo de puntajes promedio se realizó para cada grupo de éstos según los constructos establecidos en el plan de análisis.

### 5.2.1 Constructos evaluados en los padres (pre y postest)

Para la evaluación de los padres se tuvieron en cuenta los siguientes constructos:

- Participación de los padres en la vida del adolescente.
- Demostración de afecto de los padres a los hijos.
- Demostración de aprecio de los padres a los hijos.
- Demostración de hostilidad/rabia de los padres a los hijos.
- Supervisión de los padres respecto al cumplimiento de las normas familiares.
- Comunicación de los padres a los hijos.
- Comunicación entre padres e hijos en relación a conductas de riesgo.
- Percepción del involucramiento de los hijos en conductas de riesgo.
- Funcionalidad/cohesión familiar.
- Comunicación con la pareja.
- Involucramiento de padres e hijos en la proyección de metas.
- Actitudes frente a las conductas de riesgo.

Al comparar los puntajes promedio en el pretest, el postest 12 meses y el postest 18 meses para de cada uno de los constructos correspondientes a los padres o cuidadores que participaron en el programa (intervenidos), se encontró que ellos mejoraron en lo relacionado con demostraciones de aprecio a sus hijos (Medias:

3,97, 4,07 y 4,19; valor  $p < 0,05$ ), comunicación con estos respecto a las conductas de riesgo (Medias: 2,11 versus 2,41 y 2,30; valor  $p < 0,05$ ), funcionalidad familiar (Medias: 3,96, 4,00 y 4,10; valor  $p < 0,05$ ), involucramiento de ellos en las metas de sus hijos (Medias: 4,23, 4,38 y 4,46; valor  $p < 0,05$ ), supervisión del cumplimiento de las normas (Medias: 3,66, 3,91 y 4,04; valor  $p < 0,05$ ), participación parental en la vida del adolescente (Medias: 4,21, 4,31 y 4,43; valor  $p < 0,05$ ) y demostraciones de rabia (Medias: 2,59, 2,39 y 2,41; valor  $p < 0,05$ ).

En todos estos constructos el puntaje promedio aumentó después del programa, y como se esperaba, las demostraciones de rabia se redujeron. Los constructos relacionados con la actitud frente a conductas de riesgo de los hijos, las manifestaciones de afecto, la comunicación del padre con el hijo, la percepción del involucramiento de los hijos en conductas de riesgo y la comunicación con la pareja, no presentaron cambios estadísticamente significativos (Tabla 3).

Al realizar este mismo análisis en los padres/cuidadores del grupo control, se encontraron cambios estadísticamente significativos en lo relacionado con manifestaciones de afecto a sus hijos (Medias: 4,29, 4,40 y 4,40; valor  $p < 0,05$ ), actitud frente a conductas de riesgo de sus hijos (Media: 4,89 versus 4,91 y 4,94; valor  $p < 0,05$ ), funcionalidad familiar (Medias: 3,67, 3,84 y 3,91; valor  $p < 0,05$ ), involucramiento de ellos en las metas de sus hijos (Medias: 3,94, 4,19 y 4,14; valor  $p < 0,05$ ) y comunicación con sus hijos en relación a con las conductas de riesgo (Medias: 1,88, 1,92 y 2,26; valor  $p < 0,05$ ). Se desconoce si estuvieron sometidos a algún tipo de intervención que pudiera explicar esta mejoría (Tabla 4).

En los constructos relacionados con percepción del involucramiento de los hijos en conductas de riesgo, comunicación entre padres e hijos y relación de pareja, no se observaron cambios estadísticamente significativos en los padres de familias intervenidas ni en los de familias control.

Tabla 3. Análisis pre y postest de los 12 y 18 meses en padres/cuidadores del grupo intervenido. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.

Constructo	Aplicación	Media	Desv. Estándar	Valor p (Anova medidas repetidas)
Actitud frente a conductas de riesgo de su hijo	Pretest	4,93	0,343	0,464
	Postest 12 meses	4,92	0,424	
	Postest 18 meses	4,93	0,202	
Manifestación de afecto a su hijo	Pretest	4,47	0,573	0,128
	Postest 12 meses	4,49	0,61	
	Postest 18 meses	4,57	0,554	
Demostración de aprecio a su hijo	Pretest	3,97	0,586	0,000*
	Postest 12 meses	4,07	0,574	
	Postest 18 meses	4,19	0,528	
Comunicación con su hijo respecto a conductas de riesgo	Pretest	2,11	1,049	0,000*
	Postest 12 meses	2,41	0,919	
	Postest 18 meses	2,30	0,913	
Comunicación del padre con el hijo	Pretest	4,35	0,572	0,184
	Postest 12 meses	4,33	0,566	
	Postest 18 meses	4,40	0,608	
Funcionalidad familiar	Pretest	3,96	0,686	0,009*
	Postest 12 meses	4,00	0,656	
	Postest 18 meses	4,10	0,621	
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Pretest	4,23	0,852	0,001*
	Postest 12 meses	4,38	0,721	
	Postest 18 meses	4,46	0,689	
Supervisión del cumplimiento de las normas de la familia	Pretest	3,66	0,584	0,000*
	Postest 12 meses	3,91	0,562	
	Postest 18 meses	4,04	0,609	
Participación parental en la vida del adolescente	Pretest	4,21	0,564	0,000*
	Postest 12 meses	4,31	0,519	
	Postest 18 meses	4,43	0,503	

Constructo	Aplicación	Media	Desv. Estándar	Valor p (Anova medidas repetidas)
Percepción del involucramiento de su hijo en conductas de riesgo**	Pretest	1,34	0,622	0,298
	Postest 12 meses	1,32	0,399	
	Postest 18 meses	1,30	0,393	
Demostración de rabia/hostilidad del padre al hijo**	Pretest	2,59	0,743	0,000*
	Postest 12 meses	2,39	0,664	
	Postest 18 meses	2,41	0,713	
Comunicación con la pareja	Pretest	3,69	1,252	0,744
	Postest 12 meses	3,67	1,262	
	Postest 18 meses	3,74	1,312	

\* Diferencia estadísticamente significativa según prueba Anova para medidas repetidas.

\*\* Constructos negativos, es decir, en los cuales se espera disminución del puntaje, si el programa tuvo impacto. En los demás constructos se espera que los puntajes aumenten.

Tabla 4. Análisis pre y postest de los 12 y 18 meses en padres del grupo control. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.

Constructo	Aplicación	Media	Desv. Estándar	Valor p (Anova medidas repetidas)
Actitud frente a conductas de riesgo de su hijo	Pretest	4,89	0,376	0,001*
	Postest 12 meses	4,91	0,331	
	Postest 18 meses	4,94	0,148	
Manifestación de afecto a su hijo	Pretest	4,29	0,745	0,026*
	Postest 12 meses	4,40	0,739	
	Postest 18 meses	4,40	0,580	
Demostración de aprecio a su hijo	Pretest	3,78	0,628	0,163
	Postest 12 meses	3,82	0,771	
	Postest 18 meses	3,88	0,591	
Comunicación con su hijo respecto a conductas de riesgo	Pretest	1,88	1,130	0,016*
	Postest 12 meses	1,92	1,057	
	Postest 18 meses	2,26	0,926	

Constructo	Aplicación	Media	Desv. Estandar	Valor p (Anova medidas repetidas)
Comunicación del padre con el hijo	Pretest	4,09	0,675	0,068
	Postest 12 meses	4,12	0,802	
	Postest 18 meses	4,06	0,738	
Funcionalidad familiar	Pretest	3,67	0,740	0,006*
	Postest 12 meses	3,84	0,805	
	Postest 18 meses	3,91	0,630	
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Pretest	3,94	0,974	0,008*
	Postest 12 meses	4,19	0,938	
	Postest 18 meses	4,14	0,809	
Supervisión del cumplimiento de las normas de la familia	Pretest	3,68	0,549	0,256
	Postest 12 meses	3,70	0,623	
	Postest 18 meses	3,77	0,677	
Participación parental en la vida del adolescente	Pretest	4,04	0,617	0,079
	Postest 12 meses	4,11	0,738	
	Postest 18 meses	4,15	0,638	
Percepción del involucramiento de su hijo en conductas de riesgo**	Pretest	1,35	0,484	0,256
	Postest 12 meses	1,39	0,671	
	Postest 18 meses	1,30	0,438	
Demostración de rabia/hostilidad del padre al hijo **	Pretest	2,55	0,761	0,342
	Postest 12 meses	2,50	0,720	
	Postest 18 meses	2,43	0,641	
Comunicación con la pareja	Pretest	3,64	1,209	0,893
	Postest 12 meses	3,61	1,213	
	Postest 18 meses	3,62	1,253	

\* Diferencia estadísticamente significativa según prueba Anova para medidas repetidas.

\*\* Constructos negativos, es decir, en los cuales se espera disminución del puntaje, si el programa tuvo impacto. En los demás constructos se espera que los puntajes aumenten.

**Representación gráfica de los constructos que presentaron eficacia en los padres intervenidos**

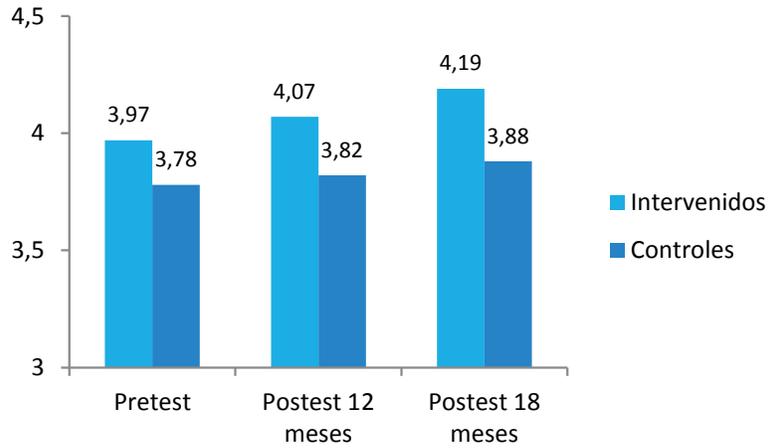


Gráfico 5. Demostración de aprecio. Comparativo antes y después del programa en padres.

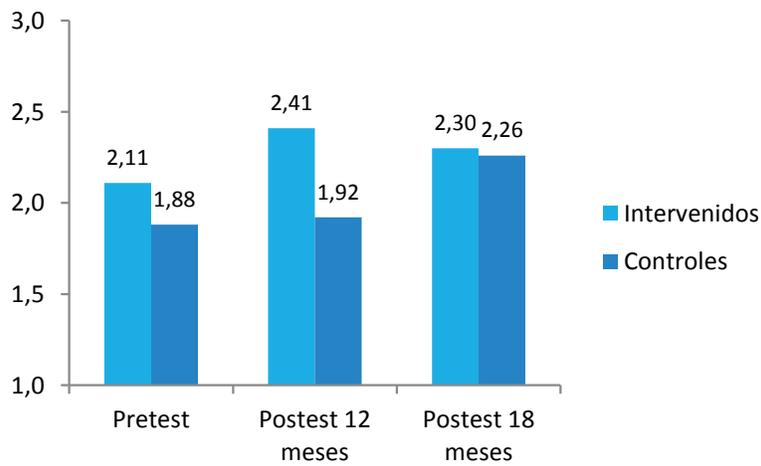


Gráfico 6. Comunicación con su hijo respecto a conductas de riesgo. Comparativo antes y después del programa en padres.

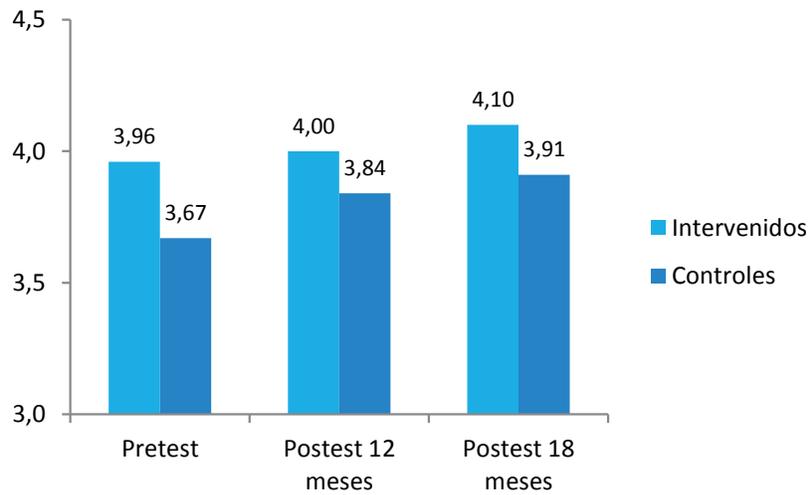


Gráfico 7. Funcionalidad familiar. Comparativo antes y después del programa en padres.

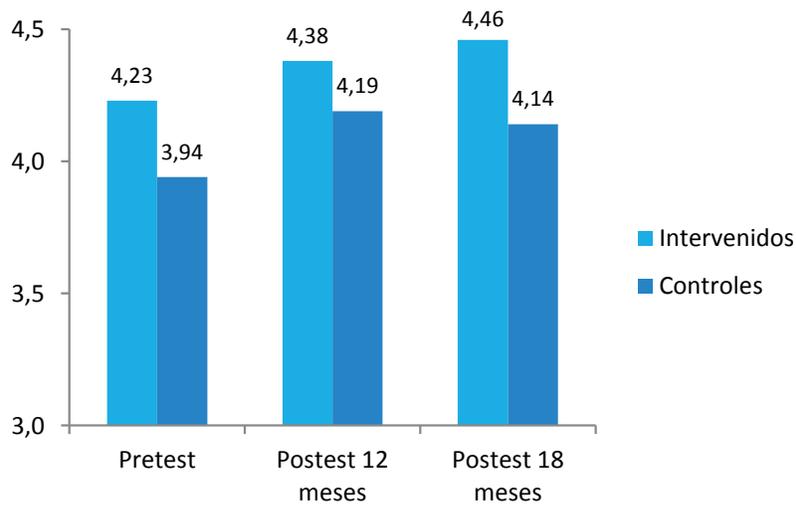


Gráfico 8. Involucramiento del padre en las metas de su hijo. Comparativo antes y después del programa en padres.

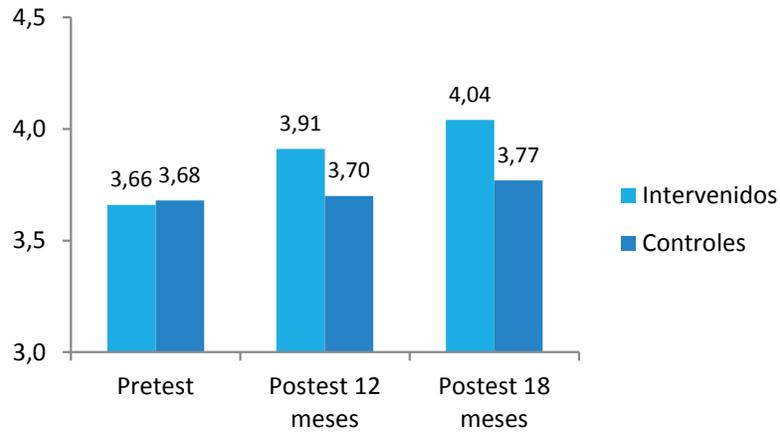


Gráfico 9. Supervisión al cumplimiento de normas. Comparativo antes y después del programa en padres.

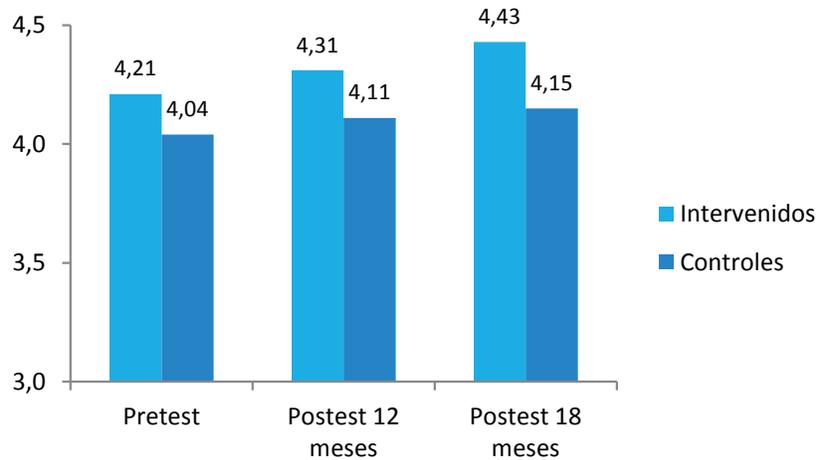


Gráfico 10. Participación parental en la vida del adolescente. Comparativo antes y después del programa en padres.

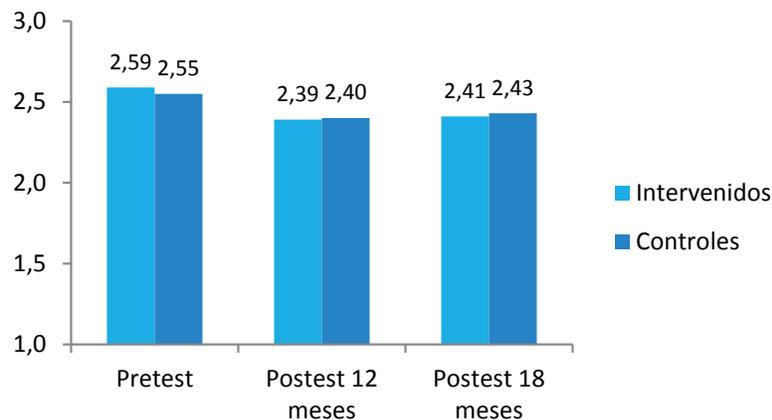


Gráfico 11. Comportamiento hostil. Comparativo antes y después del programa en padres.

### Diferencias entre padres del grupo intervenido y del grupo control según pretest

Al aplicar el pretest, se encontraron diferencias significativas entre el grupo intervenido y el grupo control en 7 de los 12 constructos evaluados en los padres: Actitud frente a conductas de riesgo de su hijo; manifestación de afecto a su hijo; demostración de aprecio a su hijo; comunicación del padre con el hijo; funcionalidad familiar; involucramiento del padre en las metas de su hijo y participación parental en la vida del adolescente. Para estos constructos los puntajes fueron inferiores al inicio del programa en los padres del grupo control. Este hallazgo da cuenta de dificultades en la selección de los grupos control, para encontrarlos con características similares al grupo que se iba a intervenir y por tanto puede haber sesgos al comparar los resultados con los siguientes postest.

En lo relacionado con comunicación respecto a conductas de riesgo, supervisión de la norma, percepción del involucramiento de los hijos en conductas de riesgo, demostraciones de hostilidad y comunicación con la pareja, los padres

intervenidos y los del grupo control presentaron puntajes muy similares antes del programa (Tabla 5).

Tabla 5. Diferencias entre padres del grupo intervenido y del grupo control según pretest. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.

	Tipo familia	N	Media	Desv típ.	Valor p
Actitud frente a conductas de riesgo de su hijo	Intervenido	273	4,93	0,343	0,046*
	Control	103	4,89	0,376	
Manifestación de afecto a su hijo	Intervenido	273	4,47	0,573	0,005*
	Control	103	4,29	0,745	
Demostración de aprecio a su hijo	Intervenido	273	3,97	0,586	0,003*
	Control	103	3,78	0,628	
Comunicación con su hijo respecto a conductas de riesgo	Intervenido	273	2,11	1,049	0,110
	Control	103	1,88	1,130	
Comunicación del padre con el hijo	Intervenido	273	4,35	0,572	0,000*
	Control	103	4,09	0,675	
Funcionalidad familiar	Intervenido	273	3,96	0,686	0,001*
	Control	103	3,67	0,740	
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Intervenido	273	4,23	0,852	0,006*
	Control	103	3,94	0,974	
Supervisión del cumplimiento de las normas de la familia	Intervenido	273	3,66	0,584	0,787
	Control	103	3,68	0,549	
Participación parental en la vida del adolescente	Intervenido	273	4,21	0,564	0,013*
	Control	103	4,04	0,617	
Percepción del involucramiento de su hijo en conductas de riesgo	Intervenido	273	1,34	0,622	0,911
	Control	103	1,35	0,484	
Demostración de rabia/hostilidad del padre al hijo	Intervenido	273	2,59	0,743	0,199
	Control	103	2,55	0,761	

	Tipo familia	N	Media	Desv típ.	Valor p
Comunicación con la pareja	Intervenido	273	3,69	1,252	0,699
	Control	103	3,64	1,209	

\* Diferencia estadísticamente significativa entre grupo intervenido y grupo control según prueba T para diferencia de medias en muestras independientes.

### Diferencias entre padres del grupo intervenido y el grupo control según postest 12 meses

Al evaluar los cambios presentados 12 meses después de finalizar el programa, se encontraron diferencias significativas entre intervenidos y controles en 7 de los 12 constructos evaluados (Actitud frente a conductas de riesgo de su hijo; manifestación de afecto a su hijo; demostración de aprecio a su hijo; comunicación con su hijo respecto a conductas de riesgo; comunicación del padre con el hijo; funcionalidad familiar; involucramiento del padre en las metas de su hijo, supervisión del cumplimiento de las normas de la familia; participación parental en la vida del adolescente y comunicación con la pareja), siendo menores los puntajes en el grupo control, excepto para los constructos: percepción del involucramiento de los hijos en conductas de riesgo y demostración de hostilidad, donde el puntaje fue más alto (Tabla 6).

Tabla 6. Diferencias entre padres del grupo intervenido y el grupo control según postest 12 meses. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.

	Tipo familia	N	Media	Desviación típ.	Valor p
Actitud frente a conductas de riesgo de su hijo	Intervenido	273	4,92	0,424	0,602
	Control	103	4,91	0,331	
Manifestación de afecto a su hijo	Intervenido	273	4,49	0,610	0,074
	Control	103	4,40	0,739	
Demostración de aprecio a su hijo	Intervenido	273	4,07	0,574	0,028*
	Control	103	3,82	0,771	
Comunicación con su hijo respecto a conductas de riesgo	Intervenido	273	2,41	0,919	0,000*
	Control	103	1,92	1,057	
Comunicación del padre con el hijo	Intervenido	273	4,33	0,566	0,050
	Control	103	4,12	0,802	
Funcionalidad familiar	Intervenido	273	4,00	0,656	0,087
	Control	103	3,84	0,805	

	Tipo familia	N	Media	Desviación típ.	Valor p
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Intervenido	273	4,38	0,721	0,014*
	Control	103	4,19	0,938	
Supervisión del cumplimiento de las normas de la familia	Intervenido	273	3,91	0,562	0,001*
	Control	103	3,70	0,623	
Participación parental en la vida del adolescente	Intervenido	273	4,31	0,519	0,012*
	Control	103	4,11	0,738	
Percepción del involucramiento de su hijo en conductas de riesgo	Intervenido	273	1,32	0,399	0,041*
	Control	103	1,39	0,671	
Demostración de rabia/hostilidad del padre al hijo	Intervenido	273	2,39	0,664	0,013*
	Control	103	2,50	0,720	
Comunicación con la pareja	Intervenido	273	3,67	1,262	0,716
	Control	103	3,61	1,213	

\* Diferencia estadísticamente significativa entre grupo intervenido y grupo control según prueba T para diferencia de medias en muestras independientes.

### Diferencias entre padres del grupo intervenido y el grupo control según postest 18 meses

Al evaluar los cambios presentados 18 meses después de finalizar el programa, se encontraron diferencias significativas entre intervenidos y controles en 7 de los 12 constructos evaluados (manifestación de afecto a su hijo, demostración de aprecio a su hijo, comunicación del padre con el hijo, funcionalidad familiar, involucramiento del padre en las metas de su hijo, supervisión del cumplimiento de las normas de la familia y participación parental en la vida del adolescente), siendo menores los puntajes en el grupo control (Tabla 7).

Tabla 7. Diferencias entre padres del grupo intervenido y el grupo control según postest 18 meses. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.

	Tipo familia	N	Media	Desviación típ.	Valor p
Actitud frente a conductas de riesgo de su hijo	Intervenido	263	4,93	0,202	0,669
	Control	88	4,94	0,148	
Manifestación de afecto a su hijo	Intervenido	263	4,57	0,554	0,015*
	Control	88	4,40	0,580	
Demostración de aprecio a su hijo	Intervenido	263	4,19	0,528	0,000*
	Control	88	3,88	0,591	
Comunicación con su hijo respecto a conductas de riesgo	Intervenido	263	2,30	0,913	0,752
	Control	88	2,26	0,926	
Comunicación del padre con el hijo	Intervenido	263	4,40	0,608	0,000*
	Control	88	4,06	0,738	
Funcionalidad familiar	Intervenido	263	4,10	0,621	0,011*
	Control	88	3,91	0,630	
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Intervenido	263	4,46	0,689	0,001*
	Control	88	4,14	0,809	
Supervisión del cumplimiento de las normas de la familia	Intervenido	263	4,04	0,609	0,001*
	Control	88	3,77	0,677	
Participación parental en la vida del adolescente	Intervenido	263	4,43	0,503	0,000*
	Control	88	4,15	0,638	
Percepción del involucramiento de su hijo en conductas de riesgo	Intervenido	263	1,30	0,393	0,982
	Control	88	1,30	0,438	
Demostración de rabia/hostilidad del padre al hijo	Intervenido	263	2,41	0,713	0,835
	Control	88	2,43	0,641	
Comunicación con la pareja	Intervenido	263	3,74	1,312	0,456
	Control	88	3,62	1,253	

\* Diferencia estadísticamente significativa entre grupo intervenido y grupo control según prueba T para diferencia de medias en muestras independientes.

## Percepción de los padres respecto al impacto del programa y sugerencias de mejoramiento

Con el fin de complementar la evaluación a partir de la percepción que tenían los padres respecto al programa, se realizó un análisis cualitativo de las preguntas abiertas contempladas en la encuesta de padres, las cuales se describen a continuación:

Con relación a la pregunta **¿qué le gustó del programa Familias Fuertes?**, los padres manifestaron agradecimiento y expresaron que fue un excelente programa dado que se realizó un proceso formativo en el que aprendieron tanto ellos como sus hijos, además, resaltaron la importancia de los temas tratados en cada una de las sesiones y la metodología utilizada para vincular padres y jóvenes.

Los padres consideraron que fue un programa que les aportó elementos importantes para mantener una sana convivencia en la familia y mejoraron los lazos afectivos y la comunicación. A través del programa los padres reconocieron que cometían errores en la crianza de sus hijos y valoraron mucho la manera en la que se les enseñó a escuchar, comprender y dialogar con los jóvenes, además de crear acuerdos con ellos para establecer las normas y las sanciones en el hogar.

Además, resaltaron la orientación y los consejos que brindaron a los padres sobre el trato a los hijos, aprendieron a corregirlos con amor por medio del diálogo y sin necesidad de acudir al maltrato, así como las pautas que aprendieron para la toma de decisiones en la familia.

### ¿Cómo afectó el programa Familias Fuertes su relación con su hijo/a?

En general los padres respondieron a esta pregunta manifestando que habían percibido cambios muy positivos en los hijos y que a su vez ellos como padres también habían reflexionado sobre la manera en la que trataban a sus hijos y habían mejorado.

Mujer. Grupo Focal Líbano padres y adolescentes.... “La afectación de nuestras vidas ha sido positiva enormemente. La convivencia mejoró muchísimo y yo he logrado entender y aceptar que mi hijo está en una de las etapas de su vida en la que necesita de mi apoyo, comprensión y disciplina para ser un joven productivo a la sociedad. Mi hijo ha cambiado, entendiendo y respetando las normas de la casa”.

Los padres expresaron que en las familias se había fortalecido la relación en pareja, la unión familiar, la comunicación, las expresiones de afecto y reconocieron cambios positivos en los jóvenes y el fortalecimiento de los valores de la familia.

Además, afirmaron que recibieron muchas bases para sacar adelante a los hijos en lo que respecta a los valores y el comportamiento en la sociedad y manifestaron que sería muy bueno que se implementara con muchas otras familias en todos los territorios.

### **¿Recomendaría usted el programa Familias Fuertes a otras familias? ¿Por qué o por qué no?**

Todas las personas informaron que recomendarían el programa a otras familias, expresaron que es excelente y fundamental, que ayuda a ser mejores padres, hace reflexionar sobre la manera de actuar y tratar a los hijos, mejorar la comunicación con ellos, fortalecer la unión familiar, y consideran una gran oportunidad para integrar a las familias dado que vigoriza los lazos y las expresiones afectivas y se aprende a establecer reglas en el hogar con amor para mejorar la convivencia.

Indicaron que los temas tratados son clave para educar y corregir a los hijos y lo consideran como un programa totalmente constructivo. También piensan que es una herramienta excelente para ayudar a crecer a los niños con bases sólidas y con el apoyo y comprensión de los padres.

Mujer. Grupo Focal Cartagena padres y adolescentes.... *“Sí lo recomendaría, porque es un programa que te ayuda a sobre llevar y a tratar a tus hijos como seres humanos, a dialogar con ellos y en cualquier momento de dificultad, sobre todo ahora que están en una etapa que no los podemos descuidar. Es un programa muy bueno”.*

### ¿Qué sugerencias tiene para el programa?

Las sugerencias que surgieron fueron las siguientes:

- Que lo ofrezcan de manera permanente o con refuerzos.
- Ampliar el programa con otros temas y niveles.
- Que su aplicación sea más frecuente.
- Que llegue a otras poblaciones como madres cabeza de hogar, todos los colegios, porque hay muchas familias que lo necesitan.
- Que se cuente con un lugar de orientación y asesoría donde tanto padres como jóvenes puedan acudir para asesoría.
- Aumentar el tiempo de las charlas.
- Mejorar el espacio para el desarrollo de las sesiones de tal forma que sea adecuado para el número de personas, ya que en algunos territorios donde se realizó el programa, el lugar de encuentro era muy pequeño para la cantidad de padres que asistieron.
- Que se realice un seguimiento constante a las familias participantes.
- Ampliar el rango de intervención del programa.
- *“Me gustaría que hubiera otro programa para aquellas personas que realmente lo necesitan para sus hijos, como los que tienen hijos que se están iniciando en el consumo”.* Mujer. Grupo Focal. Los Patios padres y adolescentes

## ¿Hay cualquier otra cosa que le gustaría decirnos acerca del programa Familias Fuertes?

En esta pregunta muchas familias reiteraron su interés por que el programa sea continuo y que lo promuevan a más familias, manifiestan que sería muy bueno que profundizaran aún más en los temas, que se incrementen los cupos para que más familias puedan ingresar.

Agradecen por el tiempo y acompañamiento brindado y el haberles enseñado a los padres a dialogar con sus hijos sobre temas que antes no se atrevían a mencionar.

Dan las gracias y felicitan a los líderes del programa, por preocuparse por los adolescentes y por cada una de las enseñanzas ya que fueron muy valiosas y de gran ayuda para las relaciones familiares.

Hombre. Entrevista. Roldanillo.... *“Familias fuertes es un programa que vale la pena conservar y darle una continuidad para el seguimiento de las familias. Es un nombre muy apropiado para lo que se pretende lograr, que las familias cada día se vuelvan más unidas y no tengan miedo de sonreír frente a las dificultades”.*

### 5.2.2 Constructos evaluados en los adolescentes (pre y postest)

Para la evaluación en los adolescentes se tuvieron en cuenta los siguientes constructos:

- Participación del adolescente en la vida del padre.
- Demostración de afecto de los hijos a los padres.
- Demostración de aprecio de los hijos a los padres.
- Demostración de hostilidad/rabia de los hijos a los padres.
- Supervisión de los padres respecto al cumplimiento de las normas familiares.

- Comunicación de los hijos a los padres.
- Comunicación entre padres e hijos en relación a conductas de riesgo.
- Funcionalidad/cohesión familiar.
- Involucramiento de padres e hijos en la proyección de metas.
- Actitudes frente a las conductas de riesgo.
- Presión de pares.
- Perpetración de actos de bullying.
- Intención de consumo de sustancias psicoactivas.
- Consumo actual de sustancias psicoactivas.

Al evaluar el puntaje final de cada uno de los constructos correspondientes a los adolescentes que participaron en el programa, se encontraron diferencias estadísticamente significativas antes y después de la implementación, tanto a los 12, como a los 18 meses, en 11 de los 12 constructos, es decir, se observó impacto en lo relacionado con las manifestaciones de afecto (Media: 4,04, 4,26 y 4,25; valor  $p < 0,05$ ), demostración de aprecio (Media: 3,72, 3,90 y 3,97; valor  $p < 0,05$ ), comunicación respecto a conductas de riesgo (Media: 1,46, 2,01 y 1,84; valor  $p < 0,05$ ), comunicación con el padre (Media: 3,77, 3,98 y 4,07; valor  $p < 0,05$ ), funcionalidad familiar (Media: 3,85, 4,03 y 4,00; valor  $p < 0,05$ ), involucramiento del padre en sus metas (Media: 4,23, 4,42 y 4,36; valor  $p < 0,05$ ), participación parental en su vida (Media: 3,92, 4,13 y 4,20; valor  $p < 0,05$ ) y presión de parte de sus pares (2,07, 1,67 y 1,62; valor  $p < 0,05$ ), donde los adolescentes reportaron menos intención de seguir a sus pares si son presionados para hacer algo que no desean. Igualmente el puntaje de actos de bullying se redujo, indicando que los adolescentes realizaron menos actos de acoso escolar después de participar en el programa (Tabla 8).

Los constructos de actitud frente a conductas de riesgo y el cumplimiento de las normas, presentaron un comportamiento especial, dado que en el primer postest

(12 meses) mostraron un aumento en su puntaje, pero éste después se redujo en la evaluación de los 18 meses, quedando sin embargo en un puntaje mayor al de la línea base, lo cual muestra también eficacia del programa (Tabla 8).

En los adolescentes del grupo control se observaron cambios significativos en 4 de los 12 constructos evaluados, siendo estos: presión por parte de pares (se redujo), demostraciones de rabia (aumentaron), realización de actos de acoso escolar y supervisión de normas, en los cuales en el primer posttest se presentó un aumento en su puntaje, pero éste después se redujo (Tabla 9).

No se conoce si los adolescentes del grupo control fueron intervenidos con algún tipo de programas que pudiera explicar la mejoría en algunos de los constructos. Lo que sí es evidente es que mientras que en los jóvenes intervenidos la mejora se dio en 11 de los 12 constructos, en los del grupo control solo se dio en 4.

Tabla 8. Análisis pre y posttest de los 12 y 18 meses en adolescentes del grupo intervenido. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.

Constructo	Aplicación	Media	Desv. Estándar	Valor p (Anova medidas repetidas)
Actitud frente a conductas de riesgo	Pretest	4,68	0,750	0,001*
	Postest 12 meses	4,73	0,510	
	Postest 18 meses	4,66	0,693	
Manifestación de afecto a su padre	Pretest	4,04	0,967	0,002*
	Postest 12 meses	4,26	0,772	
	Postest 18 meses	4,25	0,745	
Demostración de aprecio a su padre	Pretest	3,72	0,835	0,000*
	Postest 12 meses	3,90	0,758	
	Postest 18 meses	3,97	0,683	

Constructo	Aplicación	Media	Desv. Estándar	Valor p (Anova medidas repetidas)
Comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo	Pretest	1,46	1,277	0,000*
	Postest 12 meses	2,01	1,123	
	Postest 18 meses	1,84	1,111	
Comunicación del padre con el hijo	Pretest	3,77	0,947	0,000*
	Postest 12 meses	3,98	0,885	
	Postest 18 meses	4,07	0,730	
Funcionalidad familiar	Pretest	3,85	0,858	0,011*
	Postest 12 meses	4,03	0,775	
	Postest 18 meses	4,00	0,767	
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Pretest	4,23	0,815	0,006*
	Postest 12 meses	4,42	0,738	
	Postest 18 meses	4,36	0,668	
Supervisión del padre del cumplimiento de las normas de la familia	Pretest	3,54	0,624	0,000*
	Postest 12 meses	3,73	0,574	
	Postest 18 meses	3,60	0,503	
Participación parental en la vida del adolescente	Pretest	3,92	0,712	0,000*
	Postest 12 meses	4,13	0,676	
	Postest 18 meses	4,20	0,594	
Presión de pares sobre el comportamiento del adolescente**	Pretest	2,07	0,814	0,000*
	Postest 12 meses	1,67	0,736	
	Postest 18 meses	1,62	0,780	
Demostración de rabia/hostilidad del hijo al padre**	Pretest	1,90	0,616	0,222
	Postest 12 meses	1,86	0,621	
	Postest 18 meses	1,96	0,689	

Constructo	Aplicación	Media	Desv. Estándar	Valor p (Anova medidas repetidas)
Realización de actos de acoso escolar**	Pretest	0,61	0,956	0,001*
	Postest 12 meses	0,56	0,951	
	Postest 18 meses	0,36	0,642	

\* Diferencia estadísticamente significativa según prueba Anova para medidas repetidas.

\*\* Constructos negativos, es decir, en los cuales se espera disminución del puntaje, si el programa tuvo impacto. En los demás constructos se espera que los puntajes aumenten

Tabla 9. Análisis pre y postest de los 12 y 18 meses en adolescentes del grupo control. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.

Constructo	Aplicación	Media	Desv. Estándar	Valor p (Anova medidas repetidas)
Actitud frente a conductas de riesgo	Pretest	4,58	0,823	0,147
	Postest 12 meses	4,61	0,691	
	Postest 18 meses	4,75	0,483	
Manifestación de afecto a su padre	Pretest	4,05	0,753	0,633
	Postest 12 meses	4,14	0,770	
	Postest 18 meses	4,07	0,695	
Demostración de aprecio a su padre	Pretest	3,69	0,697	0,757
	Postest 12 meses	3,77	0,806	
	Postest 18 meses	3,72	0,638	
Comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo	Pretest	1,57	1,258	0,215
	Postest 12 meses	1,60	1,160	
	Postest 18 meses	1,83	1,007	
Comunicación del padre con el hijo	Pretest	3,83	0,745	0,409
	Postest 12 meses	3,84	0,868	
	Postest 18 meses	3,70	0,743	

Constructo	Aplicación	Media	Desv. Estándar	Valor p (Anova medidas repetidas)
Funcionalidad familiar	Pretest	3,89	0,674	0,119
	Postest 12 meses	3,88	0,874	
	Postest 18 meses	3,75	0,693	
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Pretest	4,21	0,701	0,112
	Postest 12 meses	4,22	0,783	
	Postest 18 meses	4,03	0,797	
Supervisión del padre del cumplimiento de las normas de la familia	Pretest	3,52	0,652	0,034*
	Postest 12 meses	3,65	0,652	
	Postest 18 meses	3,43	0,589	
Participación parental en la vida del adolescente	Pretest	3,93	0,607	0,385
	Postest 12 meses	4,05	0,699	
	Postest 18 meses	3,95	0,646	
Presión de pares sobre el comportamiento del adolescente**	Pretest	2,07	1,044	0,049*
	Postest 12 meses	1,90	0,831	
	Postest 18 meses	1,76	0,691	
Demostración de rabia/hostilidad del hijo al padre**	Pretest	1,76	0,706	0,005*
	Postest 12 meses	1,96	0,599	
	Postest 18 meses	2,03	0,592	
Realización de actos de acoso escolar**	Pretest	0,59	0,954	0,028*
	Postest 12 meses	0,65	0,936	
	Postest 18 meses	0,35	0,459	

\* Diferencia estadísticamente significativa según prueba Anova para medidas repetidas.

\*\* Constructos negativos, es decir, en los cuales se espera disminución del puntaje, si el programa tuvo impacto. En los demás constructos se espera que los puntajes aumenten.

### Representación gráfica de los constructos que presentaron eficacia en los adolescentes intervenidos

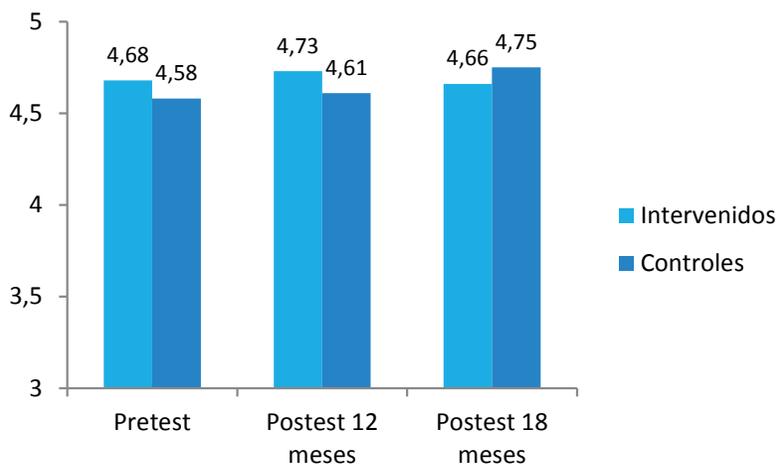


Gráfico 12. Comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

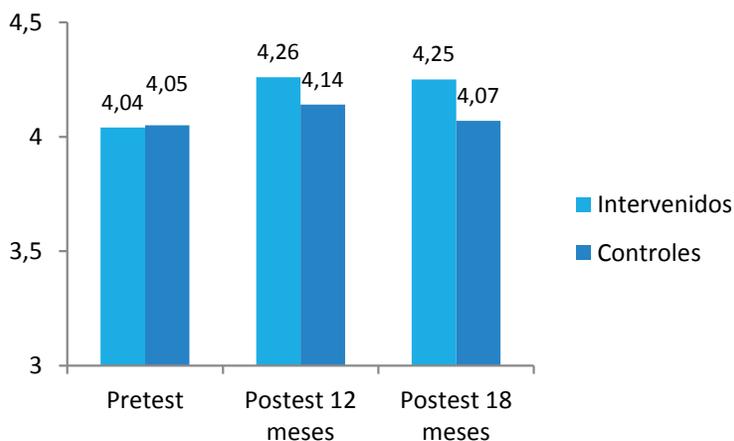


Gráfico 13. Manifestación de afecto. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

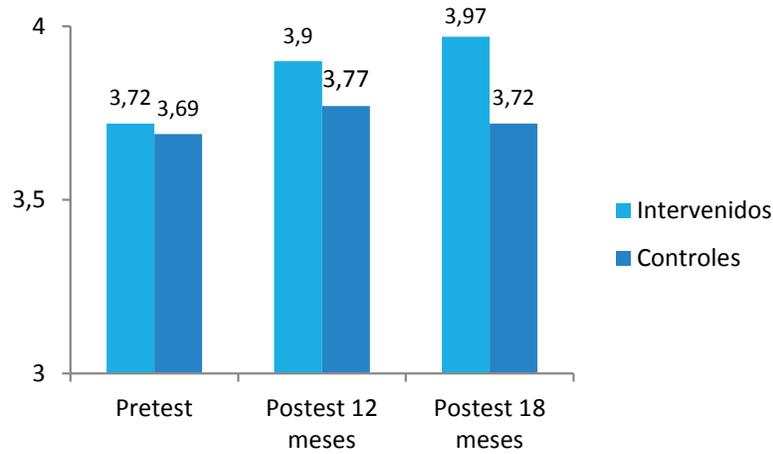


Gráfico14. Demostración de aprecio. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

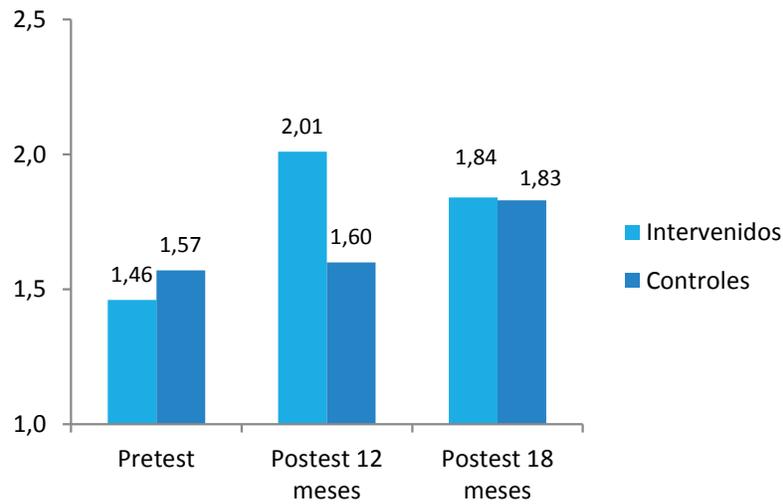


Gráfico 2. Comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

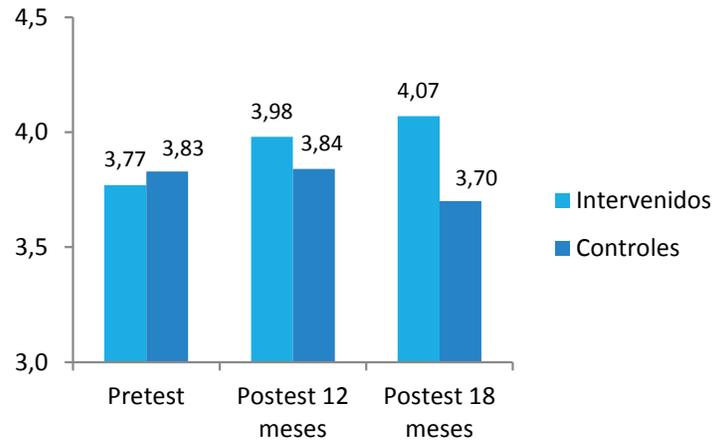


Gráfico 16. Comunicación entre padre e hijo. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

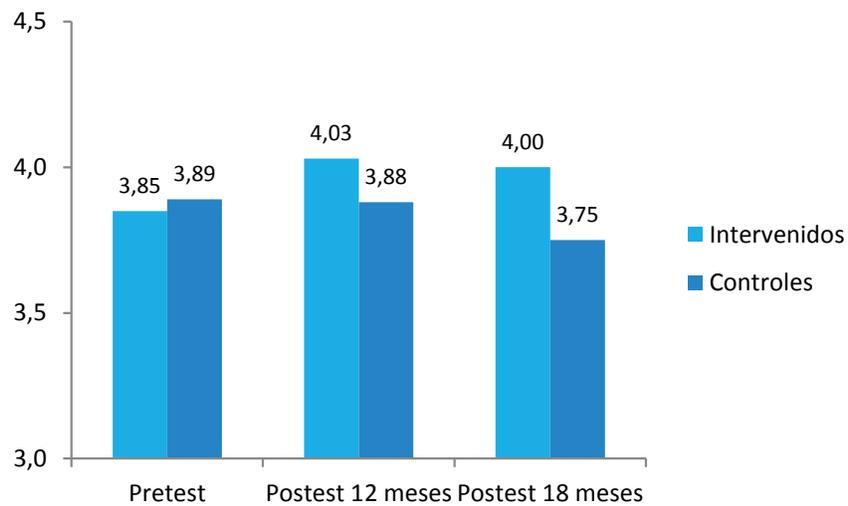


Gráfico 17. Funcionalidad familiar. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

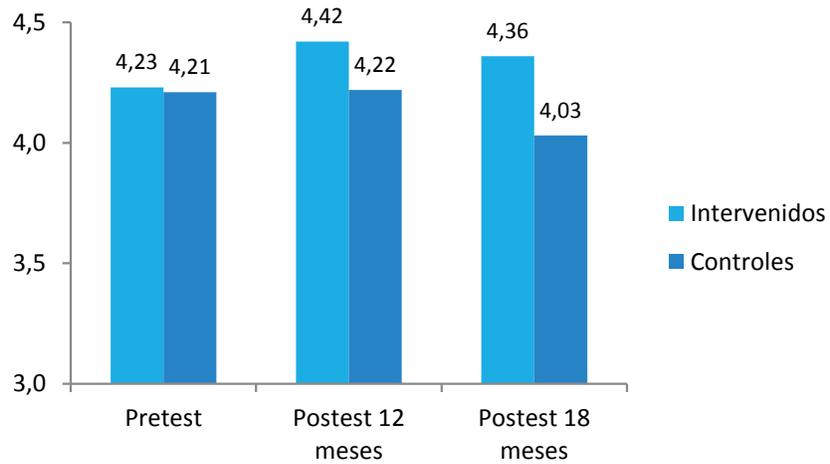


Gráfico 18. Planteamiento de las metas. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

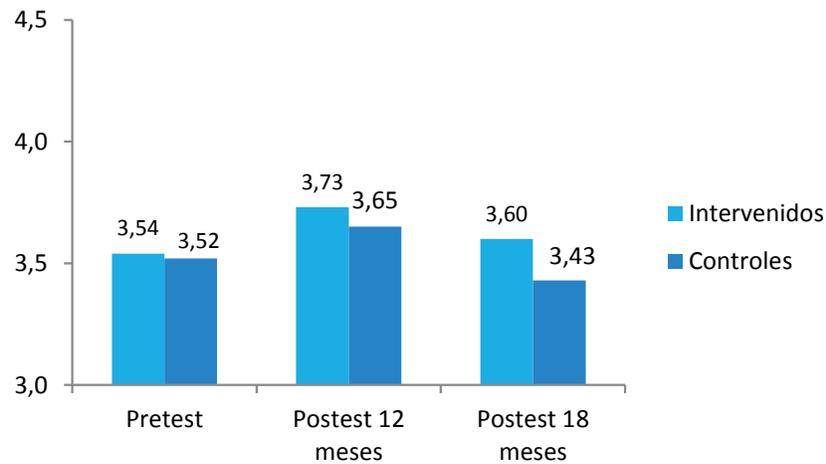


Gráfico 19. Cumplimientos de normas. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

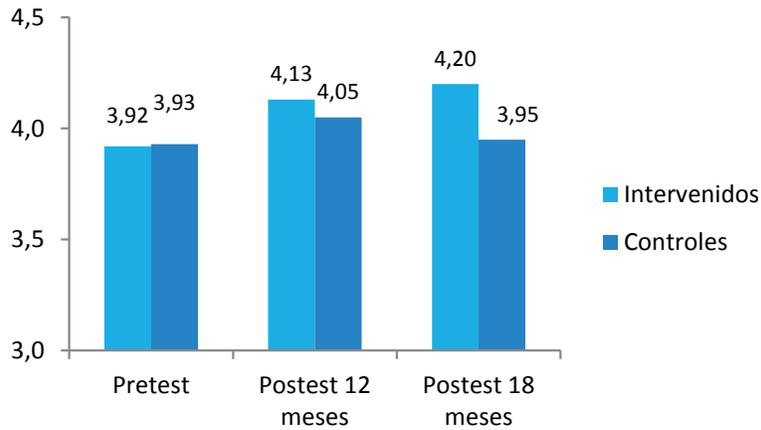


Gráfico 20. Participación parental en la vida del adolescente. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

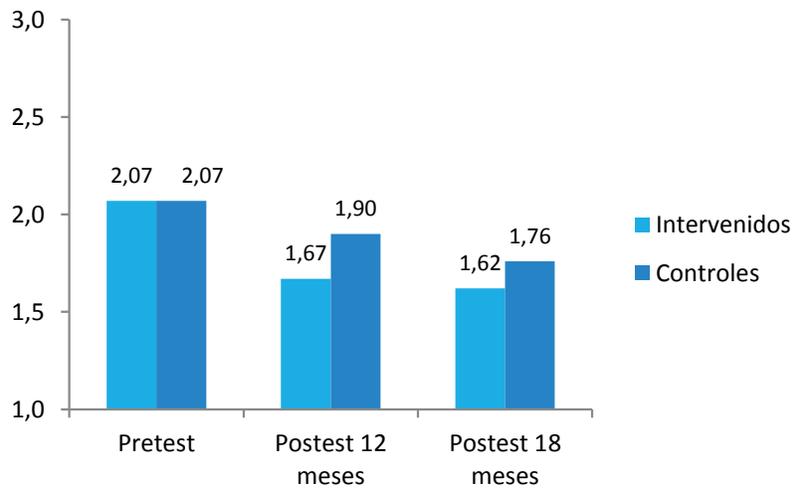


Gráfico 21. Presión de pares sobre el adolescente. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

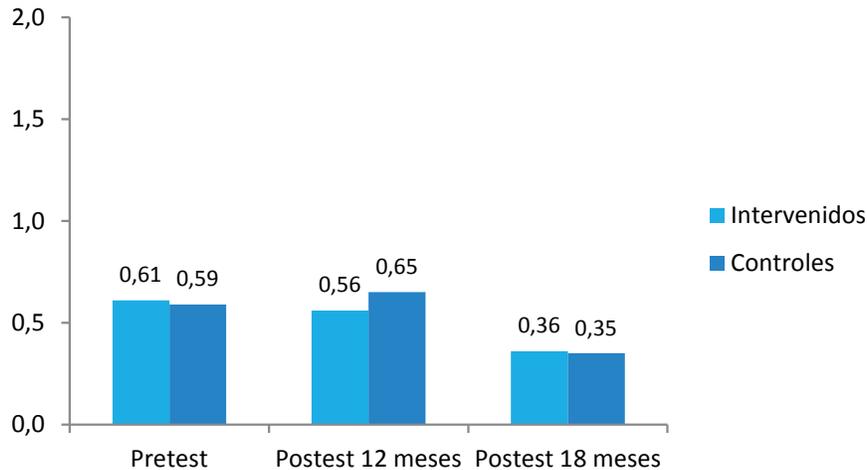


Gráfico 22. Realización de actos de acoso escolar. Comparativo antes y después del programa en adolescentes.

### Diferencias entre adolescentes del grupo intervenido y del grupo control según pretest

Al iniciar el programa, se observaron diferencias significativas entre el grupo intervenido y el grupo control de adolescentes solamente en 1 de los 12 constructos evaluados en ellos, este correspondió a “Demostración de hostilidad”. Para este constructo los puntajes fueron inferiores en los adolescentes del grupo control. En lo relacionado con los demás constructos, los adolescentes intervenidos y los del grupo control presentaron puntajes muy similares antes del programa. En este sentido sí se reconoce la homogeneidad de los grupos y por tanto una mayor fiabilidad en la comparación de los resultados de los posttest (Tabla 10).

Tabla 10. Diferencias entre adolescentes del grupo intervenido y del grupo control según pretest. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.

	Tipo	N	Media	Desviación Estándar	Valor p
Actitud frente a conductas de riesgo	Intervenida	273	4,68	0,750	0,458
	Control	103	4,58	0,823	
Manifestación de afecto a su padre	Intervenida	273	4,04	0,967	0,929
	Control	103	4,05	0,753	
Demostración de aprecio a su padre	Intervenida	273	3,72	0,835	0,660
	Control	103	3,69	0,697	
Comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo	Intervenida	273	1,46	1,277	0,194
	Control	103	1,57	1,258	
Comunicación del padre con el hijo	Intervenida	273	3,77	0,947	0,500
	Control	103	3,83	0,745	
Funcionalidad familiar	Intervenida	273	3,85	0,858	0,681
	Control	103	3,89	0,674	
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Intervenida	273	4,23	0,815	0,951
	Control	103	4,21	0,701	
Supervisión del padre del cumplimiento de las normas de la familia	Intervenida	273	3,54	0,624	0,821
	Control	103	3,52	0,652	
Participación parental en la vida del adolescente	Intervenida	273	3,92	0,712	0,993
	Control	103	3,93	0,607	
Presión de pares sobre el comportamiento del adolescente	Intervenida	273	2,07	0,814	0,676
	Control	103	2,07	1,044	
Demostración de rabia/hostilidad del hijo al padre	Intervenida	273	1,90	0,616	0,022*
	Control	103	1,76	0,706	
Realización de actos de acoso escolar	Intervenida	273	0,61	0,956	0,628
	Control	103	0,59	0,954	

\* Diferencia estadísticamente significativa según prueba T para diferencia de medias en muestras independientes.

## Diferencias entre adolescentes del grupo intervenido y del grupo control según postest 12 meses

Al realizar la evaluación de impacto del programa 12 meses después de su finalización, se encontró que los adolescentes intervenidos diferían en los puntajes de 3 de los 12 constructos evaluados, con respecto al grupo control. Estos fueron: comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo, involucramiento del padre en las metas de hijo y presión de pares sobre su comportamiento (Tabla 11).

Tabla 11. Diferencias entre adolescentes del grupo intervenido y del grupo control según postest 12 meses. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.

	Tipo Familia	N	Media	Desviación típ.	Valor p
Actitud frente a conductas de riesgo	Intervenida	273	4,73	0,510	0,154
	Control	103	4,61	0,691	
Manifestación de afecto a su padre	Intervenida	273	4,26	0,772	0,243
	Control	103	4,14	0,770	
Demostración de aprecio a su padre	Intervenida	273	3,90	0,758	0,207
	Control	103	3,77	0,806	
Comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo	Intervenida	273	2,01	1,123	0,002*
	Control	103	1,60	1,160	
Comunicación del padre con el hijo	Intervenida	273	3,98	0,885	0,221
	Control	103	3,84	0,868	
Funcionalidad familiar	Intervenida	273	4,03	0,775	0,164
	Control	103	3,88	0,874	
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Intervenida	273	4,42	0,738	0,034*
	Control	103	4,22	0,783	
Supervisión del padre del cumplimiento de las normas de la familia	Intervenida	273	3,73	0,574	0,372
	Control	103	3,65	0,652	
Participación parental en la vida del adolescente	Intervenida	273	4,13	0,676	0,483
	Control	103	4,05	0,699	
Presión de pares sobre el comportamiento del adolescente	Intervenida	273	1,67	0,736	0,036*
	Control	103	1,90	0,831	
Demostración de rabia/hostilidad del hijo al padre	Intervenida	273	1,86	0,621	0,229
	Control	103	1,96	0,599	

Realización de actos de acoso escolar	Intervenida	273	0,56	0,951	0,535
	Control	103	0,65	0,936	

\*Diferencia estadísticamente significativa entre grupo intervenido y grupo control según prueba T para diferencia de medias en muestras independientes.

### Diferencias entre adolescentes del grupo intervenido y del grupo control según postest 18 meses

Al realizar la evaluación final, se encontró que los adolescentes intervenidos diferían en los puntajes de 7 de los 12 constructos evaluados, con respecto al grupo control. Estos fueron: manifestación de afecto a sus padres, demostración de aprecio, comunicación entre padres e hijos, funcionalidad familiar, cumplimiento de normas, involucramiento del padre en las metas de hijo y participación parental (Tabla 12).

Tabla 12. Diferencias entre adolescentes del grupo intervenido y del grupo control según postest 18 meses. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2015.

	Tipo	N	Media	Desviación Estándar	Valor p
Actitud frente a conductas de riesgo	Intervenida	263	4,66	0,693	0,164
	Control	98	4,75	0,483	
Manifestación de afecto a su padre	Intervenida	263	4,25	0,745	0,032*
	Control	98	4,07	0,695	
Demostración de aprecio a su padre	Intervenida	263	3,97	0,683	0,002*
	Control	98	3,72	0,638	
Comunicación con su padre respecto a conductas de riesgo	Intervenida	263	1,84	1,111	0,935
	Control	98	1,83	1,007	
Comunicación del padre con el hijo	Intervenida	263	4,07	0,730	0,000*
	Control	98	3,70	0,743	
Funcionalidad familiar	Intervenida	263	4,00	0,767	0,005*
	Control	98	3,75	0,693	
Involucramiento del padre en las metas de su hijo	Intervenida	263	4,36	0,668	0,000*
	Control	98	4,03	0,797	

Supervisión del padre del cumplimiento de las normas de la familia	Intervenida	263	3,60	0,503	0,005*
	Control	98	3,43	0,589	
Participación parental en la vida del adolescente	Intervenida	263	4,20	0,594	0,000*
	Control	98	3,95	0,646	
Presión de pares sobre el comportamiento del adolescente	Intervenida	263	1,62	0,780	0,114
	Control	98	1,76	0,691	
Demostración de rabia/hostilidad del hijo al padre	Intervenida	263	1,96	0,689	0,340
	Control	98	2,03	0,592	
Realización de actos de acoso escolar	Intervenida	263	,36	0,642	0,857
	Control	98	,35	0,459	

\*Diferencia estadísticamente significativa entre grupo intervenido y grupo control según prueba T para diferencia de medias en muestras independientes.

### 5.3 Información de consumo de sustancias psicoactivas en los adolescentes

En el cuestionario de adolescentes se incluyeron los constructos relacionados con el consumo reciente de sustancias psicoactivas y la intención de consumo de parte de los jóvenes para el año siguiente a la encuesta, con el fin de evaluar los cambios en dichas variables en familias intervenidas y del grupo control. El impacto en estos aspectos se logra si la prevalencia de consumo de sustancias disminuye en los postest respecto a la línea base. Igualmente, se esperaría que la proporción de adolescentes que tienen la intención de consumir próximamente, disminuya después de participar en el programa.

El instrumento aplicado a los adolescentes contenía variables para indagar por el consumo actual de las siguientes sustancias psicoactivas: cigarrillo, alcohol, marihuana, inhalables y otras. La intención de consumo sólo se preguntó respecto a cigarrillo y alcohol.

### 5.3.1 Comparativo del consumo de sustancias psicoactivas en adolescentes intervenidos versus grupo control

Al analizar la pregunta relacionada con la intención de consumo de cigarrillo, se presentó reducción tanto en los adolescentes que participaron en el programa Familias Fuertes como en los del grupo control. Esto puede ser explicado por la exposición que tuvieron ambos grupos a las campañas relacionadas con el consumo de tabaco que se desarrollan en el país, lideradas por el Ministerio de Salud y Protección Social. Contrariamente, se observó efecto en cuanto a la intención de consumo de alcohol, dado que el grupo intervenido presentó reducción en este aspecto y el grupo control aumentó en dicha intención. Estas diferencias fueron estadísticamente significativas. No se presenta información de otras sustancias dado que la encuesta sólo indagó por intención de consumo de alcohol y cigarrillo (Tabla 13).

Respecto al consumo de cigarrillo en el último mes, este se redujo en el grupo intervenido y aumentó en el grupo control, aspecto que si puede ser debido a la intervención que tuvieron los jóvenes en el Programa Familias Fuertes. El consumo de alcohol aumentó en ambos grupos. Finalmente, el consumo de marihuana, inhalantes y otras sustancias se redujo tanto en el grupo intervenido como en el grupo control. Se desconoce si el grupo control recibió algún tipo de intervención que pudiera explicar este resultado (Tabla 14).

Tabla 13. Distribución de los adolescentes que manifestaron tener intención de consumir sustancias psicoactivas al año siguiente del estudio. Análisis pre y postest 12 y 18 meses según grupo. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.

Sustancia psicoactiva	Grupo intervenido			Grupo control		
	Pretest	Postest 12 meses	Postest 18 meses	Pretest	Postest 12 meses	Postest 18 meses
Cigarrillo	5,5%	4,0	5,0%	10,6%	8,8	5,1%
Alcohol	20,8%	20,5	18,6%	17,5%	27,2	32,7%

Tabla 14. Distribución de los adolescentes que manifestaron haber consumido sustancias psicoactivas en el último mes. Análisis pre y postest 12 y 18 meses según grupo. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.

Sustancia psicoactiva	Grupo intervenido			Grupo control		
	Pretest	Postest 12 meses	Postest 18 meses	Pretest	Postest 12 meses	Postest 18 meses
Cigarrillo	2,2%	2,2%	1,9%	3,9%	3,9%	4,1%
Alcohol	6,2%	11,4%	9,1%	10,7%	14,7%	12,2%
Marihuana	2,2%	1,5%	0,4%	3,9%	1,0%	0%
Inhalables	2,9%	0%	0,4%	1,9%	0%	0%
Otras sustancias	2,2%	0,7%	0,4%	2,9%	1,0%	0%

## 6. TRIANGULACIÓN DE RESULTADOS CUANTI-CUALITATIVOS

En la actualidad hay una tendencia creciente a utilizar la perspectiva cualitativa, para complementar las evaluaciones cuantitativas y más cuando lo que se busca es recoger información sobre actitudes, motivaciones, valores, creencias, aspiraciones o sentimientos sobre una determinada cuestión.

En sentido amplio, puede definirse la metodología cualitativa como la investigación que produce datos descriptivos a través de las propias palabras de las personas, habladas o escritas, e incluso la conducta observable y que complementan los datos cuantitativos.

Entre los objetivos propuestos en la evaluación de la eficacia del Programa Familias fuertes: amor y Límites, se propuso: “Describir la percepción de los padres, adolescentes y otros actores importantes, en relación con el programa y el consumo de sustancias psicoactivas”, para lo cual se obtuvo la información mediante la técnica cualitativa de grupos focales.

Para el cumplimiento de este objetivo se realizaron siete grupos focales y cuatro entrevistas. Cuatro grupos focales fueron desarrollados con familias que participaron en el programa en las ciudades de Cartagena (Bolívar), Los Patios (Norte de Santander), Armenia (Quindío) y Líbano (Tolima), que habían participado como mínimo en 5 sesiones, pero que no fueron seleccionados para la aplicación del instrumento de evaluación cuantitativa. Estos grupos focales estuvieron constituidos por jóvenes y padres o cuidadores, los cuales estuvieron ambos presentes en el momento de resolver las preguntas orientadoras planteadas.

Igualmente se realizaron tres grupos focales, con informantes clave que conocieron del programa pero que no participaron directamente en éste, tales como: alcaldes, secretarios de despacho, representantes de instituciones del Estado, líderes de organizaciones no gubernamentales, rectores de colegios, líderes comunitarios, los cuales fueron realizados en las localidades de Villavicencio (Meta), Roldanillo (Valle) y Líbano (Tolima). No se incluyeron los facilitadores que acompañaron el desarrollo del proyecto.

Para complementar la información fueron entrevistados dos actores responsables de los programas de prevención de Villavicencio (Meta), dos entrevistas en Roldanillo (Valle del Cauca), un recto de un colegio y funcionarios de la secretaria de salud y una entrevista al coordinador médico del hospital de Líbano (Tolima).

El proceso de análisis fue realizado usando el software Atlas Ti 7.0 (Licencia Universidad CES) de manera sistemática y ordenada, aunque no por ello rígida, dado que, aunque obedece a un plan, fue interactivo ya que exigió volver sobre los datos, analizarlos y replantearlos hasta comprender su significado.

La primera etapa correspondió a la búsqueda de tendencias, tipologías, regularidades o patrones y la obtención de categorías, para poder realizar comparaciones y posibles contrastes.

Para el análisis de los datos se siguieron las recomendaciones de Taylor y Bogdan (1986)<sup>1</sup>: reducción de datos, disposición y transformación de éstos y obtención/verificación de conclusiones.

Para la recolección de la información, se tuvieron en cuenta las preguntas orientadoras suministradas por el Ministerio de Justicia y del Derecho, el Ministerio de Salud y Protección Social y UNODC, para la evaluación del programa, con el fin de analizar la percepción de padres, adolescentes y comunidad respecto al consumo de sustancias psicoactivas y algunos aspectos relacionados con el proceso de implementación, institucionalización, acogida, valoración y sostenibilidad del programa por parte de actores o sectores que cumplieron un papel significativo en alguna de las etapas de la implementación.

Las preguntas orientadoras se trataron en los 7 grupos focales, debido a que éstos constituyen una técnica de investigación cualitativa, donde la discusión grupal se utiliza como un medio para generar entendimiento profundo de las experiencias de los participantes, buscando registrar cómo éstos elaboran grupalmente su realidad y experiencia, a través de una conversación grupal, en la cual el investigador plantea algunas temáticas - preguntas asociadas a algunos antecedentes que orientan la dirección de la misma, de acuerdo con los propósitos de la investigación, en este caso la evaluación del Programa Familias Fuertes: Amor y límites.

Las preguntas que orientaron los grupos focales realizados con las familias fueron las siguientes:

1. ¿Cómo entienden el concepto de amor y límites? ¿En cuáles situaciones de la vida familiar han puesto en práctica el concepto de amor y límites desde la finalización del programa? ¿Cómo lo han hecho? ¿Qué resultados les ha dado?.
2. ¿Considera importante establecer reglas y normas al interior de la familia y por qué? ¿Qué tanto ha cambiado la aplicación de las reglas en la familia? ¿En qué se

---

<sup>1</sup> Taylor, S. J. & Bogdan, R. (1986). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados. Buenos Aires: Paidós.

evidencian esos cambios? /¿Cómo han hecho en familia para llegar a acuerdos respecto a las reglas, comprender su importancia y el rol que los padres tienen para administrar las reglas del hogar?.

3. ¿En la familia expresan las cosas positivas (buenas) que realizan tanto los padres como los hijos? ¿Cómo expresan el afecto en la familia? ¿Han notado algún cambio con relación a la expresión de afecto en familia? ¿Cómo se manifiestan esos cambios?

4. En relación con los temas de alcohol y drogas ¿Se habla sobre estos temas en su familia? ¿Cómo lo hacen? ¿Desde cuándo lo hacen? ¿Qué estrategias han utilizado para abordar temas de prevención en relación al consumo de drogas y alcohol desde la finalización del Programa?.¿Qué mecanismos de monitoreo o seguimiento utiliza con los adolescentes?

5. ¿Cómo aplican las sanciones en la familia? ¿Han notado algún cambio con relación a la forma en que aplican las sanciones en la familia?

6. ¿Hay algo que usted esperó del Programa Familias Fuertes y que el programa no se lo dio?, si su respuesta es sí, indique eso que esperó y que no le dieron en el programa.

Las preguntas que orientaron los grupos focales realizados con los actores claves fueron:

1. ¿Qué sabe y qué opinión tiene del programa Familias Fuertes: Amor y Límites?

2. ¿Qué opinión le merece el Programa Familias Fuertes: Amor y Límites, específicamente, frente a la prevención del consumo de sustancias psicoactivas en adolescentes?

3. ¿Consideran que el Programa aportó al municipio para la prevención del consumo de drogas?

4. La implementación del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites, le dejó algún aprendizaje? Cuál?

5. ¿Desde su institución; apoyarían para dar continuidad al Programa Familias Fuertes: Amor y Límites? ¿Cómo lo harían?

6. ¿Encuentra acertado que se siga invirtiendo recursos humanos, técnicos y económicos en este programa?

En las entrevistas se usaron las mismas preguntas orientadores que se utilizaron en los grupos focales para actores claves.

Con respecto al número de participantes, en los grupos focales de familias, que fueron 4 en total, participaron 30 padres/cuidadores y 15 adolescentes.

En los grupos focales con actores claves que fueron 3, el total de participantes fue de 30 personas (funcionarios de administraciones públicas, profesores, rectores de colegios, líderes comunitarios) y el total de entrevistas a funcionarios de administraciones públicas, docentes y rectores de colegios fue de 4.

En relación con el análisis de resultados se ingresaron al programa Atlas ti 7.0 los archivos correspondientes a la transcripción de los 7 grupos focales (4 de familias y 3 de actores claves) y 4 entrevistas individuales realizadas a funcionarios de algunos municipios que estuvieron involucrados en el programa.

Los archivos se clasificaron en dos grupos: el primero con los grupos focales (Red 1) y el segundo con las entrevistas (Red 2).

El proceso de análisis comenzó con la lectura de cada uno de los textos (análisis textual) y se realizaron codificaciones y comentarios a las unidades de sentido que aparecen en ellos. Resultado de esta primera parte aparecieron 120 códigos relacionados con temas como aprendizajes de los hijos, aprendizajes de los padres, logros del programa, valoraciones del programa, cambios percibidos en las familias, cambios percibidos por los hijos sobre sus padres y cambios percibidos por los padres sobre sus hijos.

Posteriormente se realizó un proceso de recodificación donde se integraron códigos similares, lo que dejó un total de 102 los cuales se organizaron en 7 categorías denominadas así:

- Aprendizajes familiares
- Cambios de las familias
- Valoración del programa
- Problemas observados
- Críticas al programa
- Recomendaciones
- Sostenibilidad del programa

Con respecto a los aprendizajes en la familia se encontraron dos tipos, los relatados por las madres y los relatados por los hijos.

Los aprendizajes que relataron los padres se categorizaron en 8 tipos así.

- Dialogar con los hijos
- Aprendieron a llegar a acuerdos
- Establecimiento de límites
- Apoyar a los hijos
- Buscar diferentes estrategias por el bien de los hijos
- A comunicarse y brindar afecto
- Escuchar a los hijos dado que ya los tiempos son distintos
- Saber cómo (estrategias equivalentes a saber cómo hacer algunas cosas tales como: fomentar la confianza, fomentar el estudio, visualización de las cosas positivas, etc)
- Reconocimiento de errores de crianza

Los aprendizajes relatados por los hijos, se categorizaron en 6 tipos:

- Valorar los consejos de los padres
- Aprender a tener confianza en los padres
- Aprender a tolerarlos
- Aprender a negociar las reglas
- Ponerse en el lugar de los padres
- Proyectarse hacia el futuro con relación a su proyecto de familia

Los cambios en las familias están asociados a los aprendizajes relatados por los participantes, sin embargo, también se mencionan los cambios que son vistos por los actores claves que participaron de la evaluación. En este sentido aparecen:

- Cambios percibidos en las familias (desde afuera, por los actores claves de las instituciones)
- Cambios relatados por los padres sobre sí mismos (ahora logran desprenderse de los hijos, manejan las sanciones de otras formas, a nivel afectivo revelan cambios)
- Cambios relatados por los padres sobre los hijos (colaboran en los quehaceres domésticos, hay mayor rendimiento en el estudio, afectivamente son diferentes, respetan los acuerdos, piden permiso)
- Cambios relatados por los hijos sobre sí mismos (han fortalecido el vínculo con los padres, hay toma de conciencia sobre varios aspectos de su vida, se ha incrementado la confianza con la madre, se reconoce la importancia de las reglas en familia)

- Cambios relatados por los hijos, sobre los padres (ahora recurren al diálogo en vez del castigo físico, nos apoyan más, son más afectuosos y nos estimulan más)

Entre los problemas observados por los participantes en el desarrollo del programa, se mencionaron: La convocatoria; la asistencia de los participantes y la continuidad del programa.

De otro lado entre las categorías emergentes aparecieron críticas al programa, las cuales fueron referenciadas por los actores claves que participaron de los grupos focales y de las entrevistas. Las familias que participaron de los grupos focales no hicieron ninguna y consideraron que todas las expectativas que tenían del programa, fueron cubiertas y que todo lo que esperaban se les dio.

Las críticas encontradas en los relatos van en el siguiente orden: Sobre la difusión de la estrategia; la selección de los participantes; la metodología utilizada; la falta de contextualización; el poco trabajo con la prevención del consumo de alcohol y drogas y los riesgos de la no continuidad.

Finalmente entre las recomendaciones dadas por los participantes de los grupos focales, para mejorar el programa, se encontraron:

- La necesidad de implementar la estrategia en toda la región y no solo en el municipio donde se desarrolló.
- Trabajar con otras edades de los hijos
- Integrar a la administración municipal en el proceso
- Realizar otra fase que incluya más personas
- Socializar los testimonios de las familias
- Informar al municipio sobre el proceso y los logros de la estrategia
- Que haya continuidad
- Capacitar más personal
- Que el programa sea más extenso

Para terminar, en el siguiente apartado se analizarán los resultados cuantitativos Vs los cualitativos para comparar sus semejanzas o divergencias. Se enunciarán inicialmente los datos arrojados por los análisis cuantitativos y de los cuales se tienen datos que pueden compararse con los arrojados en los grupos focales. Es de anotar que esta triangulación solo se hace a partir de los datos de la población que fue expuesta al programa, tanto padres/cuidadores como adolescentes.

**Al evaluar el puntaje final de cada uno de los constructos correspondientes a los padres o cuidadores que participaron en el programa (intervenidos Vs el grupo control), se encontró que los intervenidos mejoraron en lo relacionado con demostraciones de afecto a sus hijos con diferencias estadísticamente significativas, aspectos estos que también fueron encontrados en los grupos focales y de lo cual se dan ejemplos a continuación:**

P 4: Grupo Focal 01.16.58. Cartagena padres y adolescentes

Mujer: "...yo aprendí a hablarle a mis hijos y a que las cosas se le piden con amor..."

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano Padres y Adolescentes

Mujer: "...aprendimos que tenemos que pedir las cosas no con gritos sino sabiendo decir las cosas y con amor, que si uno les habla a los hijos con amor ellos entienden más que cuando uno les habla bruscamente"

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes

Hombre: "...aprendí muchas cosas... la tolerancia, aprender hablar con nuestros hijos, ser más cariñosos, ser más comprensivos, aprendimos muchísimas cosas y para mí todo me quedo muy claro y es un programa que fue muy valioso para nosotros"

**En el estudio cuantitativo la comunicación de los padres/cuidadores con respecto a las conductas de riesgo de los hijos también mejoró en el grupo intervenido con diferencias estadísticamente significativas con respecto al grupo control. En los grupos focales también se halló esta mejoría:**

P11: Grupo focal 01 15 02 h Cartagena

Mujer: ".....siempre busco el momento, para hablar de drogas, porque eso fue lo que prácticamente lo que nos recalcaron en "Familias Fuertes" no como tratar el tema así de la nada, sino como que buscar el momento, la situación adecuada....., el noticiero, algún comentario, algo que paso de pronto en la cuadra, alguna cosa enseguida yo la llamo y digo: "te das cuenta, mira que esto, que lo otro..."

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes

Mujer: "...es que ya uno tiene como más paciencia, ..... no se algunas o será que solamente soy yo, venimos de una familia donde no nos dejaban ni hablar ... en el programa nosotros aprendimos a hablar y a ser condescendientes en muchas cosas, a hablarle a nuestros hijos, a saber que tenemos que hablarles por las buenas y nos sentamos y hablamos con ellos, entonces cuando hablamos y que todo sea por las buenas, no es todo como yo quiera porque a mí me guste, sino que hablamos con nuestros hijos ..."

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes.

Mujer: "...con el hijo de dieciséis si yo le digo: "amor tenga mucho cuidado" porque en el colegio han encontrado drogas "ojo, ojo con las amistades"... hay que estar como muy pendientes y aconsejarlos y pues él juicioso y me dice: "no mamá, yo no me voy a tirar mi vida" porque uno aquí en el Líbano ve mucha drogadicción, pero yo no voy a consumir..."

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes

Hombre: "...mi mamá siempre que vemos cosas en la televisión me dice: "ojo, ojo con las amistades que tenga en Facebook, no acepte por ejemplo a personas desconocidas o que tenga cuidado con algunas amistades, pueda ser que le ofrezca drogas...y yo le digo: "mami, yo nunca, pues nunca me ha llamado la atención el alcohol y las drogas y no pienso pues tirarme la vida así como así"

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes

Mujer: "...con el programa ratifiqué que el hecho de dar una buena información, de decirles sobre todo afianzarles la parte del proyecto de vida, yo siempre me pego de ahí siempre que voy a iniciar una conversación o voy a hacer digamos un tipo de prevención sea con mi hijo o con otra persona siempre parto es de eso, si tú tienes unas metas, si tú tienes unos sueños, si tú quieres llegar allá no puedes coger otras rutas, siempre habrá en el camino baches porque uno no puede pintarles una vida perfecta siempre van a encontrar la persona, la situación, el momento, la ocasión pero es de ellos finalmente la decisión"

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes

Mujer: "...yo le digo: "Juan Sebastián en el momento en que tú te veas en una situación de riesgo, lo primero en lo que tú tienes que pensar es en tu proyecto de vida, no pienses en nada mas, en tu proyecto de vida y es si eso te aporta o no te aporta para que tu logres ese proyecto de vida..."

P 8: Grupo focal 35.48 min Los Patios.

Hombre: "...Si, cuando pasan los noticieros que hay gente que consume droga y mi mamá dice: "cuando vayan a alguna fiesta o algo así que miren que no le echen cosas al vaso o algo así" y dice que no que eso es malo, que no consumamos eso porque si dan un poquito uno se vuelve adicto y sigue y sigue y eso es malo para la salud..."

P 8: Grupo focal 35.48 min Los Patios

Mujer: "Aprendimos mucho, porque antes uno lo gritaba y todo eso, ahora no, uno dialoga con ellos"

**La funcionalidad familiar, también fue un aspecto que mejoró en el grupo intervenido Vs el grupo control con valores estadísticamente significativos, datos que fueron corroborados en los grupos focales:**

Actor Externo 2: Entrevista 07 43 min Roldanillo

Hombre: "...yo vi en el proceso que se hizo de intervención con las familias unos cambios bastante importantes en esas familias, unirse muy contentos después de haber estado en esa intervención, comunicarse más, expresarse afecto...muy pertinente el programa"

Padre 10: Grupo focal 01 00 19 h Armenia padres y adolescentes

Mujer:"...ahora con esos talleres ya hacemos cosas más familiares, ya nos entendemos más, y andamos más como en familia, ha mejorado mucho la relación."

Adolescente 4: Grupo Focal 01.10.03. Cartagena padres y adolescentes

Hombre: "...unimos lazos familiares, mucho más, y tuvimos más confianza de expresarnos con nuestros papá y los papá a nosotros y tener más cariño..."

Actor clave externo 5: Entrevista 38 28 min Villavicencio

Mujer: "...es un programa que ayuda a mejorar la armonía e integración familiar, a fortalecer los valores orientados por la familia y a prevenir flagelos como el consumo de sustancias psicoactivas y todo tipo de vicios que dificultan la sana convivencia familiar y social.

**El involucramiento de los padres/cuidadores en las metas de sus hijos también mejoró en el grupo intervenido, comparado con el grupo control con valores estadísticamente significativos. La investigación cualitativa también arrojó los mismos resultados:**

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes

Mujer: "...mi hija está haciendo séptimo, y se sacó un tres mire que para ella fue traumático y me toco hablar con ella y porque le dije: "no amor, es cierto es una nota básica, pero no todas las veces se gana y usted tiene que aprender a perder y a ganar por qué, porque si usted no aprende eso usted se va a frustrar y usted es una niña, a usted no le guste tener ese tres cierto?, hable con la docente y sino yo voy y hablo" porque eso sí, ella tiene mucho respaldo mío..."

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano Padres y Adolescentes

Hombre : "...como usted se sacó buena nota, como va pasando bien la materia" entonces si nos sacan a comer helado o a ver una película o me dejan pasar más tiempo con los amigos o cosas así, entonces ese es el modo en que mis papás se expresan y me estimulan...

P 8: Grupo Focal 01.12.09. Los Patios padres y adolescentes

Mujer: " ....mi mamá me lo expresa por ejemplo siempre que paso un periodo.... me da un paseo o me da un detalle.... yo lo valoro mucho y mi mamá valora mucho el esfuerzo...."

**La supervisión del cumplimiento de las normas por parte de los padres/cuidadores en el grupo expuesto mejoró en relación con el grupo control, con valores estadísticamente significativos. En los grupos focales también se encontró esto:**

P 4: Grupo Focal 01.16.58. Cartagena padres y adolescentes

Hombre: "...del programa aprendimos mucho y para mí fue muy valioso, colocamos cada punto que nos enseñaron, lo utilizamos en la casa y nos sirvió muchísimo, amor y limites es que a pesar de que uno quiera a sus hijos uno tiene que demostrarles que hay un límite para todo..."

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes

Mujer: "...es que los limites también son amor, porque si nosotros no quisiéramos a nuestros hijos dejaríamos que hicieran lo que quisieran y ese no es el hecho..."

**La participación parental en la vida del adolescente fue otro de los aspectos que mejoró en el grupo expuesto, con respecto al grupo control y con diferencias estadísticamente significativas. Los hallazgos de la investigación cualitativa, también fueron en esta línea**

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes

Mujer: "...mi hija está haciendo séptimo, y se sacó un tres mire que para ella fue traumático y me toco hablar con ella y porque le dije: "no amor, es cierto es una nota básica, pero no todas las veces se gana y usted tiene que aprender a perder y a ganar por qué, porque si usted no aprende eso usted se va a frustrar y usted es una niña, a usted no le guste tener ese tres cierto?, hable con la docente y sino yo voy y hablo" porque eso sí, ella tiene mucho respaldo mío..."

P 8: Grupo Focal 01.16.58. Los Patios padres y adolescentes

Hombre: "... en el programa familias fuertes aprendí muchas cosas, cosas que uno muchas veces las pasa por alto, pero qué pasa, que a veces uno las necesita y las recuerda entonces uno dice: "voy a poner esto en práctica, voy a hacer eso" por qué, porque si no me funciona tal cosa que hice entonces voy a emplear este método, para qué, porque uno siempre busca es el bien de los hijos..."

P 8: Grupo Focal 01.16.58. Los Patios padres y adolescentes

Hombre: "...uno tiene una mentalidad más abierta, hoy en día los jóvenes son muy pilosos y uno tiene que ir a ese avance de ellos, porque si a nosotros nos criaron a reajo corrido, ahora los tiempos han cambiado y el dialogo es mejor..."

P 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano padres y adolescentes

Mujer: "...ponemos en práctica lo aprendido digamos... las cartas, los mensajes, las cuestiones positivas eso lo seguimos nosotros utilizando y de hecho nuestra casa está decorada con esas cosas todavía y siempre pasamos y decimos: "ay mami te acuerdas?" y remarcamos como es que debemos hacer y esas cosas son importantes, esa visualización de esas cosas positivas refuerzan muchísimo ayudan mucho a reforzar, pero pienso que nos ayudó bastante a entender que es muy importante la información, la comunicación y la confianza..."

P 8: Grupo Focal 01.16.58. Los Patios padres y adolescentes

Hombre: "... entonces ya sabemos cómo, qué tenemos que hacer, aprendimos muchísimo del programa y eso nos va a servir para los otros niños..."

**Los comportamientos hostiles también mejoraron en el grupo de padres/cuidadores expuestos Vs los controles. Los grupos focales también corroboraron esto:**

P 9: Grupo focal 54.17 min Líbano

Hombre: “Habían relaciones hostiles y aprendieron a manejar ese tipo de relaciones, entonces en eso si yo siento que se dio una mejoría y sería muy rico que hubiesen más etapas o más fases del proyecto y que de verdad pudieran participar más papas”.

De otro lado en el estudio cuantitativo, los constructos que se presentan a continuación, no presentaron valores estadísticamente significativos al comparar grupo intervenido con el grupo control, pero si fueron bien valorados en los grupos focales:

#### **Mejoría de la actitud de los padres frente a conductas de riesgo de los hijos:**

Adolescente 2: Grupo Focal 01.16.58. Cartagena padres y adolescentes

Hombre: “...ellos tratan de darnos consejos, nos educan para que nosotros los tomemos en cuenta, para que el día de mañana no tengamos problemas y que sufrir tanto en la vida...”

Adolescente 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano Padres y Adolescentes

Mujer: “... ahora tenemos muchísima más confianza con mi mamá y nos entendemos un poco más porque antes eran más o menos peleas... y ahora ya nos entendemos mejor, tenemos una unión más fuerte y nos tenemos muchísima confianza para contarnos lo que nos pasó...”

#### **Mejoría en la comunicación de los padres con el hijo:**

Padre 4: Grupo Focal 01.16.58. Cartagena padres y adolescentes

Hombre: “...yo aprendí a hablarle a mis hijos y a que las cosas se le piden con amor...”

Padre 7: Grupo Focal 01.16.58. Líbano Padres y Adolescentes

Mujer: “...aprendimos que tenemos que pedir las cosas no con gritos sino sabiendo decir las cosas y con amor, que si uno les habla a los hijos con amor ellos entienden más que cuando uno les habla bruscamente”

#### Padre 8: Grupo Focal 01.16.58. Los Patios padres y adolescentes

Hombre: "...uno tiene una mentalidad más abierta, hoy en día los jóvenes son muy pilosos y uno tiene que ir a ese avance de ellos, porque si a nosotros nos criaron a rejo corrido, ahora los tiempos han cambiado y el dialogo es mejor..."

#### Padre10: Grupo focal 01 00 19 h Armenia

Mujer: "...cuando ellos hacen algo bueno, yo si le expreso a mi hijo, lo inteligente que es, lo capaz de hacer las cosas, lo importante que es para mi vida."

#### Adolescente 3: Grupo focal 01 00 19 h Armenia

Hombre: "...si ocurre algo en el colegio, en la calle..., ellos se sientan y dialogan con nosotros, "mire que me pasó esto, me pasó aquello, está pasando esta situación" entonces hay más entendimiento, hay más dialogo..."

#### Adolescente 4: Grupo Focal 01.20.14. Los Patios Padres y Adolescentes

Mujer: "...pues si mi mamá se expresa más, es como más suave habla más conmigo..., pero ya han cambiado como que tienen más herramientas después del programa"

Sobre la percepción del involucramiento de los hijos en conductas de riesgo y la comunicación entre la pareja, además que los resultados del estudio cuantitativo no mostraron cambios con valores estadísticamente significativos, tampoco se encontraron en los grupo focales categorías de respuesta que dieran cuenta de esto.

## 7. CONCLUSIONES

- El programa mostró eficacia según la evaluación realizada 12 y 18 meses después de su implementación, pero de forma más fuerte en aspectos correspondientes a las relaciones familiares, que en lo que tiene que ver con el consumo de sustancias psicoactivas. Igualmente, se presentaron más cambios en el grupo de adolescentes que en padres o cuidadores.
- Los constructos que presentaron mayor cambio en la población que participó en el programa fueron: demostraciones de aprecio, comunicación respecto a conductas de riesgo, funcionalidad familiar, involucramiento del padre en las metas de los hijos, supervisión del cumplimiento de las normas, manejo de comportamientos hostiles, comunicación entre padre e hijo, manejo de la presión de pares y conductas de acoso escolar en los adolescentes, y participación parental en la vida del adolescente, esto puede ser debido al enfoque que tenían las sesiones, al realizar énfasis en las relaciones familiares y comunicación entre el padre, madre o cuidador, y el adolescente. Esto es coherente y refuerza los avances del país respecto a la meta planteada en el Plan Decenal de Salud Pública, en relación con el involucramiento parental.
- Al comparar los resultados del presente estudio con el realizado en el año 2013 en Ecuador, se encontraron hallazgos similares al observar cambios significativos en los constructos evaluados en los padres: participación en la vida del adolescente, demostración de aprecio, mantener una disciplina consistente, comunicar valores de la familia sobre conductas de riesgo, comunicarse con el adolescente y hablar sobre las metas. También se observó una disminución de la expresión de hostilidad hacia el adolescente. Es de anotar, sin embargo, que en Ecuador la medición se hizo muy tempranamente,

en la 7ª sesión del programa, y no a los 12 y 18 meses después de finalizado éste, como es el caso de los resultados presentados en el presente informe, cambio este que puede deberse al efecto “halo” que se da al evaluar muy tempranamente los programas. Al parecer los cambios conductuales se refuerzan y se observan a medida que avanza el tiempo, pero este se confirmaría con estudios de mayor profundidad y seguimiento.

- Los cambios respecto a la funcionalidad familiar fueron consistentes en los adolescentes intervenidos, tanto en la evaluación de 12 como en la de 18 meses. Sin embargo, al analizar el grupo de padres/cuidadores intervenidos, no se observó este cambio en el primer posttest sino en el segundo. Se necesitarían más estudios para elaborar algunas hipótesis al respecto.
- Los constructos que hacen referencia a la comunicación en pareja, la comunicación entre padre e hijo, la percepción del riesgo de involucramiento de los hijos en conductas de riesgo, la demostración de afecto de los padres a los hijos y las actitudes frente a conductas de riesgo, no mostraron mejoría en la evaluación posttest de los padres intervenidos. Esto puede deberse a que los constructos en el pretest partieron de valores altos o bajos, según lo esperado y por tanto el programa aportó poco, pero ya se partía de valores “buenos”. Son excepciones los constructos que hacen referencia a la comunicación de la pareja y la funcionalidad familiar, que no mostraron mejoría al evaluar los padres, lo cual es de esperar porque estos constructos “mediadores” no son unas de las intenciones centrales del programa. Es importante anotar que entre los jóvenes sí se dieron cambios en la percepción de estos con respecto a su funcionalidad familiar.
- Con relación a la evaluación en los adolescentes, se encontró en el grupo “intervenido” que no hubo mejoría en lo concerniente con el manejo de comportamientos hostiles. Esto puede ser debido a que en este constructo, en

el pretest, se dieron valores muy bajos y por tanto conseguir mejoría con el programa era poco probable, pues el resultado ya era bueno. En los demás constructos sí hubo mejoría, lo que apunta hacia un beneficio mayor del programa en adolescentes que en padres/cuidadores.

- Se resalta que el programa presenta reducción en cuanto a la intención de consumo de alcohol en los adolescentes intervenidos, pero al preguntar por el consumo actual (último mes) de dicha sustancia se observó incremento en ambos grupos (intervenido y control), esto puede ser debido a que el instrumento no es adecuado para medir este desenlace.
- Al analizar la pregunta relacionada con la intención de consumo de cigarrillo, se presentó reducción tanto en los adolescentes que participaron en el programa como en los del grupo control. Esto puede ser explicado por la exposición que tuvieron ambos grupos a las campañas relacionadas con el consumo de tabaco que se desarrollan en el país por parte del Ministerio de Salud y Protección Social.
- Respecto al consumo de cigarrillo en el último mes, este se redujo en el grupo intervenido y aumentó en el grupo control, aspecto que si puede ser debido a la intervención que tuvieron los jóvenes en el programa Familias Fuertes.
- En relación con el consumo de marihuana, inhalantes y otras sustancias, se redujo tanto en el grupo intervenido como en el grupo control. Se desconoce si el grupo control recibió algún tipo de intervención que pudiera explicar este resultado.

## 6.1 CONCLUSIONES DE LOS GRUPOS FOCALES

De las categorías emergentes en el análisis de los datos, se pueden extraer conclusiones relacionadas con la efectividad del programa, los problemas detectados, las mejoras sugeridas a este y la sostenibilidad del mismo.

Con respecto a la efectividad del programa, los aprendizajes obtenidos en el programa por parte de los padres, fueron los siguientes: Dialogar con los hijos; aprendieron a llegar a acuerdos; establecer límites; apoyar más a los hijos; buscar diferentes estrategias para el manejo de la norma y la autoridad por el bien de los hijos; a comunicarse y brindar afecto; escuchar a los hijos; a reconocer los errores de crianza y saber cómo desarrollar estrategias para: fomentar la confianza, fomentar el estudio, visualizar las cosas positivas en los hijos.

Los jóvenes por su lado en el programa aprendieron a: Valorar los consejos de los padres; a tener confianza en los padres; a tolerarlos, a negociar las reglas; a ponerse en el lugar de los padres y a proyectarse hacia el futuro con relación a su proyecto de familia.

Las familias participantes y los actores claves que participaron en los grupos focales o fueron entrevistados de forma individual, reconocen que las familias tuvieron cambios como estos:

- Cambios percibidos en las familias (mejor comunicación, expresión de sentimientos, más unión).
- Cambios relatados por los padres sobre sí mismos (ahora logran desprenderse de los hijos, manejan las sanciones de otra forma, a nivel afectivo revelan cambios).
- Cambios relatados por los padres sobre los hijos (colaboran en los quehaceres domésticos, hay mayor rendimiento en el estudio, afectivamente son diferentes, respetan los acuerdos, piden permiso)

- Cambios relatados por los hijos sobre sí mismos (han fortalecido el vínculo con los padres, hay toma de conciencia sobre varios aspectos de su vida, se ha incrementado la confianza con la madre, se reconoce la importancia de las reglas en familia)
- Cambios relatados por los hijos, sobre los padres (ahora recurren al diálogo en vez del castigo físico, los apoyan más, son más afectuosos y los estimulan más).

Con respecto a la valoración que los participantes hacen del programa, se plantean dos puntos de vista: según la versión de las familias y la de los actores claves de los diferentes municipios.

Las familias valoran aspectos tales como: Enseñanzas recibidas, metodología utilizada, logros obtenidos, proceso formativo completo y la planificación del mismo.

Los actores claves por su parte destacan lo siguiente: Valoración positiva del programa; se reconocen los aportes que hace a la familia; la pertinencia del programa; lo que se hizo en salud mental; el trabajo de prevención realizado, los materiales utilizados y reconocen la estrategia con fuerte impacto en la comunidad.

Los participantes de los grupos focales, tanto de las familias como de los actores claves, también manifestaron algunas dificultades en el desarrollo programa, relacionadas con la convocatoria (perfil muy cerrado); la asistencia de los participantes (para muchos de regiones rurales que dificultaron su asistencia) y la falta de continuidad del programa.

De otro lado, entre las categorías emergentes aparecieron críticas, las cuales fueron referenciadas por los actores claves que participaron de los grupos focales y de las entrevistas. Las familias que participaron de los grupos focales no hicieron

ninguna crítica y consideraron que todas las expectativas que tenían del programa, fueron cubiertas y que todo lo que esperaban se les dio.

Las críticas encontradas en los relatos, son las siguientes: Problemas con la difusión de la propuesta, la selección de los participantes muy cerrada; el poco tiempo para la realización de los talleres, lo que sacrificó en ocasiones contenidos y metodologías; la necesidad de contextualizar el programa a las regiones, con videos propios para Colombia y ajustar los cuestionarios de evaluación con una mejor traducción y en lenguaje común para el país; explicitar y profundizar más el tema drogas dentro del desarrollo del programa.

También emergieron varias recomendaciones al programa, las cuales tienen que ver con: Trabajar con otras edades de los hijos; integrar a la administración municipal en el proceso de desarrollo del programa; realizar otras fases que incluyan\_ más personas; socializar los testimonios de las familias; informar al municipio sobre el proceso y los logros del programa; procurar la continuidad del mismo; capacitar más facilitadores en el programa y que el programa sea más extenso.

Sobre la sostenibilidad del programa, en general los actores claves, representados en funcionarios de la administraciones municipales y líderes de las localidades donde se desarrolló el programa y que fueron incluidos en los grupos focales o que fueron entrevistados de forma individual, dan cuenta de su intención de buscar líneas de financiamiento para la sostenibilidad del programa, aduciendo que el programa es bueno, fue bien recibido por las comunidades y han escuchado muy buenos comentarios por parte de los participantes, así como de los materiales y metodología utilizada, lo que anima a invertir en recursos humanos, técnicos y económicos para su ejecución, aunque manifiestan la necesidad de esperar los resultados de la evaluación de impacto y seguimiento al mismo.

## 7. RECOMENDACIONES

- Dado que el fin último del programa Familias Fuertes: Amor y Límites, según los objetivos propuestos, es la reducción de conductas de riesgo en los adolescentes en lo relacionado con: retraso en la edad de inicio de consumo de alcohol, cigarrillo y otras drogas, y la disminución de la prevalencia de deserción escolar y agresión, se recomienda incluir en los cuestionarios de adolescentes preguntas relacionadas con la edad de inicio de consumo de sustancias psicoactivas, prevalencias de año y mes de consumo, consumo hasta la embriaguez, frecuencias de consumo de las sustancias y cantidad de consumo de las mismas y algunas preguntas acerca del abandono escolar, los motivos por los cuales dejan de estudiar y preguntas relacionadas con el acoso escolar como la agresividad verbal, amenazas, abusos de poder y gestos violentos o de rechazo hacia los compañeros, pues de esta forma se podrá evaluar mejor estos desenlaces.
- De igual manera se recomienda en el desarrollo del mismo, dar fuerza a temas específicos relacionados con las conductas de riesgo que se plantea prevenir (consumo de alcohol, cigarrillo, otras drogas y conductas violentas), pues en las conversaciones sostenidas con los facilitadores y en los grupos focales realizados con padres/cuidadores, se evidenció que éstos fueron abordados muy rápidamente y sin profundidad, y esta puede ser otra de las causas del poco impacto del programa en estas conductas de riesgo.
- De no poderse hacer ajustes al programa por ser este una propuesta internacional promovida por la OPS, y que busca que el desarrollo del mismo sea lo más homogéneo posible para comparar los resultados, y dadas las dificultades para evaluar el impacto del programa en la reducción específica de

conductas de riesgo (retraso en la edad de inicio de consumo de alcohol, cigarrillo y otras drogas, y la disminución de la prevalencia de deserción escolar y agresión), se debe tener en cuenta que se obtuvo evidencia de que el programa impacta en los aspectos denominados “mediadores” (actitudes negativas hacia conductas de riesgo; toma de decisiones orientadas a metas; resistencia a presión de pares; relaciones con los padres (cumplidos, afecto, aprecio, participación en la vida de los hijos); disciplina y supervisión consistente de las normas por parte de los padres y comunicación de valores contra conductas de riesgo), por lo que se recomienda presentarlo como un programa de prevención primaria universal inespecífica.

- Faltó rigor en la selección del grupo control, dado que fueron incluidas familias que no cumplían las mismas características de las familias que iban a ser intervenidas, en cuanto a algunas variables sociodemográficas y otras relacionadas con aspectos familiares que pudieran influir en la aprehensión de los temas tratados en el programa. Estas dificultades para la selección de los controles no se pudieron controlar por parte del equipo investigador, dado que la información fue recolectada previamente.
- Se debe incluir en todos los estudios un grupo control para la comparación del efecto y de esta forma tener algún grado de certeza de que lo encontrado sea por el programa y no por situaciones sociales, económicas o culturales del contexto de la población, para esto se recomienda tomar 2 controles por cada familia intervenida. Si fuera muy costoso, puede tenerse igual número de familias en el grupo control y en el intervenido.
- Se cuenta con la evaluación del programa Familias Fuertes en 3 países (Ecuador, Colombia y Bolivia). Al respecto, se optó por tomar los mismos constructos de Ecuador debido a que se observó consistencia y robusto

soporte teórico para explicarlos (Anexo A). Sin embargo, es importante resaltar que en dicho país la evaluación se realizó solamente en la primera sesión del programa y en la última, no se hizo posttest a los 12 ni 18 meses, y no se realizó comparación con grupo control, lo cual metodológicamente puede tener algunas limitaciones como el efecto halo, el cual constituye un sesgo cognitivo, que para este caso podría reportarse una muy buena respuesta en relación con los aspectos evaluados, pero esto podría ser debido a la recordación que tienen los participantes sobre lo abordado en el programa y no a un cambio en actitudes y comportamientos, como se esperaría y para lo cual se requiere mayor tiempo para la evaluación.

- Se recomienda no realizar evaluaciones de eficacia en la última sesión del programa sino a los 12 y 18 meses. Este tiempo no debe extenderse demasiado dado que se podría tener un sesgo, si el adolescente cambia su conducta por un efecto normal de maduración.
- Se hizo una revisión de los instrumentos tanto de padres/cuidadores como de adolescentes, y se encontraron palabras que son ajenas al contexto nacional y algunas inconsistencias en la redacción de las mismas, por lo cual se recomienda realizar una adaptación cultural y de lenguaje de los instrumentos, así mismo se sugiere hacer una evaluación de los constructos que presentaron débil fiabilidad, es decir coeficientes menores a 0,70 entre sus ítems (cumplimiento de normas y comportamiento hostil) en el instrumento de adolescentes.
- Se recomienda que, cada vez que se vaya a aplicar el instrumento, se evalúe la fiabilidad del mismo para observar el comportamiento de las escalas de acuerdo al tipo de población a la que se le vaya a aplicar.

- Se recomienda prever en el diseño muestral las pérdidas que se pueden tener en el desarrollo de la evaluación, sobre todo con la conformación del grupo control, para garantizar la comparabilidad de los resultados y la medición de la eficacia del programa.
- En cuanto a la extensión del cuestionario, no se observaron de manera contundente críticas a los instrumentos de recolección de la información, igualmente se observó de forma estadística la consistencia interna de los ítems que los componen, viendo la necesidad de agregar algunos ítems, como ya se mencionó anteriormente. Sin embargo, es importante que las preguntas acerca de la relación de pareja le sea incluida la opción de respuesta “No aplica”, dado que hay diferentes tipologías de familias participando en el programa (madres solteras, padres separados).

## 8. LIMITACIONES

- La evaluación realizada solo muestra los resultados de los cambios en los aspectos denominados como “mediadores”: actitudes negativas hacia conductas de riesgo; toma de decisiones orientadas a metas; resistencia a presión de pares; relaciones con los padres (cumplidos, afecto, aprecio, participación en la vida de los hijos); disciplina y supervisión consistente de las normas por parte de los padres y comunicación de valores contra conductas de riesgo, pero no da cuenta de manera concreta de la reducción de conductas de riesgo en los adolescentes (consumo de drogas; deserción escolar y agresión) que son los desenlaces finales que busca el programa. Esto se debe a que el instrumento no cuenta con variables para medir esto.
- Se presentan limitaciones para la comparabilidad de los resultados con otros estudios como los realizados en Bolivia, Ecuador y Colombia, dado que en cada país se han incluido diferentes constructos y tiempos para la evaluación postest.
- Se presentaron dificultades metodológicas al momento de seleccionar la muestra de familias control, no solo por el número que debió ser 1:1, sino por las características mismas que no fueron similares para ambos grupos, lo que sesga la comparación de los resultados entre ambos grupos, siendo más confiables los cambios que se dieron al interior de los mismos grupos.
- Otro de los sesgos que puede tener los resultados de la evaluación es que en los criterios de inclusión de las familias para desarrollar el programa objeto de esta evaluación, se se proponen familias que no presenten disfuncionalidad, lo que puede hacer que los resultados en este aspecto partan de una evaluación “positiva”. El programa original lo que plantea es:

“identificar familias promedio, es decir, familias que pueden tener algunas dificultades relativas a un determinado estilo de crianza, pero que preservan características básicas que podrían ser potenciadas o fortalecidas para promover el desarrollo saludable de sus hijos”. Se sugiere establecer esas características básicas que deben reunir las familias que se seleccionaran para participar en el programa.

## 9. APUNTES FINALES

Evaluar tiene un propósito instrumental y es el realizar procedimientos para mejorar los programas de prevención haciéndolos más efectivos y eficientes. Una de las preguntas claves que hay que plantearse al preparar o realizar una evaluación se centran en si se ha diseñado bien la evaluación. Es por ello que el programa mismo de prevención debe contemplar desde el inicio, este proceso con mucho cuidado y rigurosidad.

En la planeación de esta evaluación, se evidenciaron algunas dificultades relacionadas con la selección de la muestra, la aplicación de los instrumentos y la sistematización de los mismos, que pudieron influir en los resultados

## 10. BIBLIOGRAFIA

- Alvira Martín, Francisco. "Metodología de la Evaluación de Programas". Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Cuadernos Metodológicos. 2. Madrid. 1991
- Anguera, M.T, Chacón, S. y Blanco, A (2008). evaluación de programas sociales y sanitarios. madrid: síntesis
- Arco, J.L, & Fernández, A. (2002). Porque los programas de prevención no previenen, 2, 209–226.
- Arnett, J. J. (2007). The myth of peer influence in adolescent smoking initiation, 34, 594–607.
- Becoña E. Bases científicas de la prevención de las drogodependencias. Madrid, España: Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas; 2003
- Blasco, J, & Casado, D. (2009). Colección Iválua de guías prácticas sobre evaluación de políticas públicas. Guía práctica 5 Evaluación de impacto.
- Brown, B. B., Mounts, N., Lamborn, S. D., & Steinberg, L. (1993). Parenting practices and peer group affiliation in adolescence., 64, 467–482.
- Chalela, P., Velez, L. F., & Ramirez, A. G. (2007). Social influences, and attitudes and beliefs associated with smoking among border Latino youth., 77, 187–195.
- Cohen, Ernesto y Rolando Franco. 1992. Evaluación de proyectos sociales. México: Siglo Veintiuno.
- Consejo de Estado. Julio de 2013. Sala de lo contencioso administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: Enrique Gil Botero
- Cortina, J. M. (1993). What is coefficient alpha? An examination of theory and applications, 78, 98–104.
- Cruz, F. M. (2013). Uso de las nuevas tecnologías en los programas de prevención. Adaptación del programa "Entre Todos". Recuperada de [http://dspace.unia.es/bitstream/handle/10334/2838/0577\\_Cruz.pdf?sequence=1](http://dspace.unia.es/bitstream/handle/10334/2838/0577_Cruz.pdf?sequence=1)
- Elder, J. P., Campbell, N. R., Litrownik, A. J., Ayala, G. X., Slymen, D. J., Parra-Medina, D., & Lovato, C. Y. (2000). Predictors of cigarette and alcohol susceptibility and use among Hispanic migrant adolescents, 31, 115–123.

Fernández, S., Nebot, M. y Jané, M. (2002). Evaluación de la efectividad de los programas

escolares de prevención del consumo de tabaco, alcohol y cannabis: ¿qué nos dicen los meta - análisis? revista española de salud pública, 76 (3), 175-187

Flórez, Carmen Elisa y Sánchez, Lina. 2012. Fecundidad y familia en Colombia: ¿hacia una

segunda transición demográfica? Coautor con Lina María Sánchez. Serie de estudios a profundidad. Encuesta Nacional de Demografía y Salud –ENDS – 1990/2010. Profamilia

Gardner SE, Brounstein PJ, Stone DB. Science-based substance abuse prevention: a

guide. Rockville, EU: Substance Abuse and Mental Health Services Administration; 2001

Gázquez Pertusa, M., García del Castillo, JA., Espada Sánchez, JP. (2010).

Eficacia de los Programas de Prevención Escolar en función del agente preventivo: profesores Vs expertos. Health and Addictions / Salud y Drogas; 10 ( 2), pp. 111-131

Hovell, M. F., Sipan, C. L., Blumberg, E. J., Atkins, C., & Hofstetter, C. R. (1994). Family influences on Latino and Anglo adolescents' sexual behavior, 56, 973–986.

IBASE, PóliS y CiDPA (2009). Sociedades sudamericanas: lo que dicen jóvenes y adultos sobre las juventudes. Valparaíso: Ediciones CiDPA

Jackson, C., & Henriksen, L. (1997). Do as I say: Parent smoking, antismoking socialization, and smoking onset among children, 22, 107–114.

L. Steinberg, Fletcher, & Darling. (1994). Parental monitoring and peer influences on adolescent substance use, 93, 1060–1064.

Loukas, A., Suizzo, M. A., & Prellow, H. M. (2007). Examining resource and protective factors in the adjustment of Latino youth in low income families: What role does maternal acculturation play?, 36, 489–501.

Metzler, C. W., Noell, J., Biglan, A., Ary, D. V., & Smolkowski, K. (1994). The social context for risky sexual behavior among adolescents., 17, 419–438.

Mogro-Wilson, C. (2008). The influence of parental warmth and control on Latino adolescent alcohol use., 30, 89–105.

- Orpinas, P., Murray, N., & Kelder, S. H. (1999). Parental influences on students' aggressive behaviors and weapon carrying., *26*, 774–787.
- Patterson, G. R., & Stouthamer-Loeber, M. (1984). The correlation of family management practices and delinquency., *55*, 1299–1307.
- Petraitis J, Flay BR, Miller TQ. Reviewing theories of adolescent substance use: organizing pieces in the puzzle. *Psychol Bull* 1995;117:67-86
- Prado, G., Huang, S., Schwartz, S. J., Maldonado-Molina, M. M., Bandiera, F. C., de la Rosa, M., & Pantin, H. (118AD). What accounts for differences in substance use among US-born and immigrant Hispanic adolescents? Results from a longitudinal prospective cohort study, *45*.
- Resnick, M. D., Ireland, M., & Borowsky, I. (2004). Youth violence perpetration: What protects? What predicts? Findings from the National Longitudinal Study of Adolescent Health., *35*, 424.e421-424.e410.
- Rosales A. (2013). La importancia de la familia en el desarrollo de los niños y niñas.  
Recuperada de: <http://www.aldeasinfantiles.org.co/que-es-aldeas/aldeas-defendiendo-los-derechos-de-los-ninos/la-importancia-de-la-familia>
- Samaniego, R. Y., & Gonzales, N. A. (1999). Multiple mediators of the effects of acculturation status on delinquency for Mexican American adolescents, *27*, 189–210.
- Schmit G. Family dynamics around the adolescent. *Rev Prat*, 2005; 55(10): 1089-1094
- Semana. (2013). La familia en Colombia está en crisis. Recuperada de:  
<http://www.semana.com/vida-moderna/articulo/la-familia-colombia-esta-crisis/351347-3>
- Steinberg, L. (2001). We know some things: Parent-adolescent relationships in retrospect and prospect., *11*, 1–19.
- Téllez, J, Cote M, Savogal F, Martínez E, Cruz U. Identificación de factores protectores en el uso de sustancias psicoactivas en estudiantes universitarios. *Rev Fac Med. (Bogotá) ene.-mar. 2003; 51(1):15-24.*
- Ugarte RM. La familia como factor de riesgo, protección y resiliencia en la prevención del abuso de drogas en adolescentes. In: Vargas AZM, editor. *Factores de riesgo y protección en el consumo de drogas en la juventud*. Perú: CEDRO, 1999.

Ullmann, H., Maldonado Valera, C., & Rico, M. 2014. La evolución de las estructuras familiares en América Latina, 1990-2010: Los retos de la pobreza, la vulnerabilidad y 29 el cuidado. CEPAL, División de Desarrollo Social -Series Políticas Sociales No. 193. Naciones Unidas-CEPAL: Santiago de Chile

Valenzuela Mujica, María Teresa, Ibarra R., Ana María, Zubarew G., Tamara, Correa, M. Loreto. (2013). Prevención de conductas de riesgo en el Adolescente: rol de familia. Index de Enfermería, 22(1-2), 50-54. <https://dx.doi.org/10.4321/S1132-12962013000100011>

## ANEXOS

Anexo A. Constructos e ítems evaluados en padres y adolescentes. Programa Familias Fuertes. Colombia, 2016.

Constructo	Escala	Ítems padres / Alpha	Ítems adolescentes / Alpha	Fuente
<b>Participación de los padres en la vida del / la adolescente</b>	Participación parental PARTICIPA	Ítem 1 a 10 Alpha 0,81	Ítem 1 a 10 Alpha 0,83	Participación parental, sub-escala de Prácticas de Crianza. Estas preguntas fueron modificadas para incorporar elementos del programa como valores y metas.
<b>Demostración de afecto de los padres a los hijos y viceversa</b>	Manifestación de afecto AFECTO	Ítem 54,57 a 59,64 Alpha 0,84	Ítem 55,58 a 60,64 Alpha 0,86	Behavioral affect rating scale (BARS); versión de 12 ítems con dos sub-escalas (Warmth and Hostility from child to parent). Estos ítems miden afecto.
<b>Demostración de aprecio de los padres a los hijos y viceversa</b>	Expresión de aprecio APRECIO	Ítem 11 a 17 Alpha 0,80	Ítem 11 a 17 Alpha 0,85	Prácticas de crianza positiva.
<b>Demostración de hostilidad de los padres a los hijos y viceversa</b>	Expresión de hostilidad RABIA	Ítem 53,55,56,60 a 63,65 Alpha 0,81	Ítem 54,56,57,61 a 63,65 Alpha 0,69	Behavioral affect rating scale (BARS); versión de 12 ítems con dos sub-escalas (Warmth and Hostility from child to

				parent). Estos ítemes miden hostilidad.
<b>Padres supervisan cumplimiento de normas familiares (disciplina consistente)</b>	Disciplina consistente REGLAS	Ítem 18 a 25 Alpha 0,70	Ítem 18 a 23 Alpha 0,62	Disciplina consistente (Nancy Gonzalez)  Originalmente 11 preguntas para padres  Originalmente 8 preguntas para adolescentes
<b>Comunicación de los padres a los hijos y viceversa</b>	Comunicación entre padres e hijos COMUNICA	Ítem 42 a 52 Alpha 0,86	Ítem 42 a 53 Alpha 0,92	Comunicación del adolescente hacia el padre ("Child Disclosure"; adaptada de la escala de Parental Solicitation de Stattin y Kerr.
<b>Comunicación entre padres e hijos en relación a conductas de riesgo</b>	Comunicación respecto a conductas de riesgo RIESGO	Ítem 26 a 33 Alpha 0,95	Ítem 26 a 33 Alpha 0,97	Escala adaptada del "Parent-Child Communication about Smoking (H/L ATS)" <sup>1</sup>  Adaptada para incluir otras conductas; el periodo de tiempo fue cambiado de 6 a 2 meses. Estas preguntas son sobre conversación de valores familiares.

<b>Percepción involucramiento de los hijos en conductas de riesgo</b>	Percepción del riesgo de involucramiento de los hijos en conductas de riesgo RIESGO2	Ítems 79 a 86 Alpha 0,86	No aplica	Preguntas dirigidas al tema de percepción de los padres respecto al uso/no uso de sustancias psicoactivas por parte de sus hijos y otras conductas de riesgo.
<b>Conexión con la familia nuclear *</b>	Funcionalidad familiar FAMILIA	Ítems 66 a 74 Alpha 0,86	Ítem 66 a 75 Alpha 0,90	Tu/Su Adaptado: Se agregó reuniones familiares y relación con un solo PADRE
<b>Relación de pareja</b>	Comunicación con la pareja PAREJA	Ítems 75 a 78 Alpha 0,93	No aplica	Tu/Su
<b>Involucramiento de padres e hijos en la proyección de metas</b>	Proyección de metas METAS	Ítem 87, 88 Alpha 0,89	Ítem 76 a 79 Alpha 0,83	Estas preguntas están directamente relacionadas a FF.
<b>Actitudes frente a las conductas de riesgo</b>	Actitud hacia el riesgo ACTITUD	Ítem 34 a 39,41 Alpha 0,91	Ítem 34 a 39,41 Alpha 0,95	Escala adaptada del "Parent-Child Communication about Smoking (H/L ATS)"  Adaptada para incluir otras conductas y para medir la actitud del joven.
<b>Relación con pares</b>	Relación con amigos PRESION	No aplica	Ítem 80 a 87 Alpha 0,86	Adaptado de Steinberg y Monahan, 2007. Esta es realmente una escala nueva.
<b>Acoso escolar</b>	Actos de bullying en la	No aplica	Ítem 99 a 104	Escala que mide perpetración de actos de bullying en la

	escuela BULLYING			escuela (Orpinas & Horne, 2006)
<b>Indicadores relacionados con el consumo de sustancias psicoactivas</b>	Consumo sustancias psicoactivas SPA	No aplica	Ítems 90 a 98  90 a 93 intención de consumo de SPA.  94 a 98 consumo reciente de SPA (últimos 30 días)	Preguntas sobre la intención que tiene el adolescente de consumir algunas sustancias psicoactivas.  Prevalencia actual de algunas sustancias psicoactivas.

\* Este constructo reemplazará con la escala ¿Cómo es tú/su familia? el Apgar familiar que estaba contemplado en los términos de referencia, dado que el cuestionario aplicado no contiene preguntas de dicho cuestionario. Sin embargo, apuntan a lo mismo ambas escalas, es decir, evalúan el funcionamiento familiar.

Código (Uso interno)

# Familias fuertes

*Estimado padre, madre, cuidador o tutor.*

*El propósito de esta encuesta es evaluar el impacto de Familias Fuertes en las relaciones familiares. Por favor, conteste lo que realmente usted hace o piensa. Completar la encuesta es voluntario; toda la información será confidencial.*

Fecha de hoy: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_\_\_ (dd/mm/aaaa)

Sexo:       Hombre       Mujer

Edad:      \_\_\_\_\_

Educación: \_\_\_\_\_ (Grado más alto completado)

Estado civil: \_\_\_\_\_

Número de sesiones de Familias Fuertes que participó (Si aun no ha participado, marque '0'.)

0	1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	---

**MUCHAS GRACIAS POR SU AYUDA**

**PADRE/MADRE/CUIDADOR/TUTOR:**

*Al contestar reemplace “HIJ@” con el nombre del niño/a que participó (o que va a participar) en Familias Fuertes (por ejemplo, tu “Pedro” o “Susana”).*

Código (Uso interno)

Las siguientes preguntas son sobre su relación con su HIJ@. Ahora, piensa en lo que sucedió en los últimos 30 días.

Piense en los últimos 30 días. ¿Con qué frecuencia usted...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre
1.	¿Le pregunta sobre lo que hará el próximo día?	1	2	3	4	5
2.	¿Le pregunta sobre lo que hizo durante el día?	1	2	3	4	5
3.	¿Le habla sobre los valores de la familia?	1	2	3	4	5
4.	¿Conversa con su HIJ@ sobre cuáles son sus metas?	1	2	3	4	5
5.	¿Le apoya para que pueda lograr sus metas?	1	2	3	4	5
6.	¿Le escucha cuando quiere hablar con usted?	1	2	3	4	5
7.	¿Hace algo entretenido con su HIJ@ como jugar naipes, ver una película, o jugar en el parque?	1	2	3	4	5
8.	¿Conversa amistosamente con su HIJ@?	1	2	3	4	5
9.	¿Le pide que ayude con las tareas domésticas, recados, u otros trabajos en casa?	1	2	3	4	5
10.	¿Le pregunta cómo le va en la escuela?	1	2	3	4	5

Para las siguientes preguntas, piense en los momentos cuando su HIJ@ hace algo que a usted le gusta o que usted aprueba. Acuérdesse que necesita pensar en los últimos 30 días.

Piense en los últimos 30 días...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre
11.	¿Con qué frecuencia le da usted un guiño o una sonrisa a su HIJ@?	1	2	3	4	5
12.	¿Con qué frecuencia le dice algo bueno (positivo) a su HIJ@ sobre lo que hizo, le da alabanzas, un elogio o cumplido por lo que hizo?	1	2	3	4	5

Piense en los últimos 30 días...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre
13.	¿Con qué frecuencia le da un abrazo, palmaditas en la espalda, o un beso a su HIJ@ por lo que hizo?	1	2	3	4	5
14.	¿Con qué frecuencia le da algún premio a su HIJ@ por lo que hizo, tal como un regalo, dinero extra, o algo especial de comer?	1	2	3	4	5
15.	¿Con qué frecuencia hace usted algo especial con su HIJ@, tal como ir al cine, jugar un juego, o ir a un sitio especial?	1	2	3	4	5
16.	¿Con qué frecuencia le dice a su HIJ@ lo orgulloso/a que está por el esfuerzo que él/ella ha puesto en hacer algo?	1	2	3	4	5
17.	¿Con qué frecuencia le dice "gracias" a su HIJ@?	1	2	3	4	5

**Para las siguientes preguntas, dígame con qué frecuencia estas cosas ocurren en su familia. Acuérdesse que necesita pensar en los últimos 30 días.**

Piense en los últimos 30 días... e indique con qué frecuencia esto ocurrió:		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre
18.	Cuando hizo una regla para su HIJ@, ¿se aseguró que la cumplió?	1	2	3	4	5
19.	Cuando su HIJ@ rompió una regla, ¿su HIJ@ recibió el castigo que usted prometió?	1	2	3	4	5
20.	¿Evitó su HIJ@ el castigo discutiendo y poniendo excusas?	1	2	3	4	5
21.	¿Le dijo claramente a su HIJ@ las reglas que esperaba que él/ella siguiera?	1	2	3	4	5
22.	¿Le dijo claramente a su HIJ@ qué castigo o consecuencia recibiría si rompía una regla?	1	2	3	4	5
23.	¿Con qué frecuencia castigó a su HIJ@ por hacer algo en una ocasión, pero en la siguiente ocasión lo ignoró?	1	2	3	4	5
24.	¿Pensó cuidadosamente cuál sería la consecuencia apropiada si su HIJ@ rompe una regla?	1	2	3	4	5
25.	¿Pensó cuidadosamente las reglas que le dio a su HIJ@?	1	2	3	4	5

	<b>Durante los últimos 2 meses, ¿cuántas veces ha hablado con su HIJ@ sobre lo que puede o no puede hacer respecto a:</b>	<b>0 veces</b>	<b>1 vez</b>	<b>2 veces</b>	<b>3 veces o más</b>
<b>26.</b>	Fumar cigarrillos	0	1	2	3
<b>27.</b>	Tomar alcohol	0	1	2	3
<b>28.</b>	Usar drogas	0	1	2	3
<b>29.</b>	Unirse a una pandilla	0	1	2	3
<b>30.</b>	Pelear en el colegio	0	1	2	3
<b>31.</b>	Abandonar la escuela o dejar de estudiar	0	1	2	3
<b>32.</b>	Tener un(a) enamorado(a)	0	1	2	3
<b>33.</b>	Tener relaciones sexuales a esta edad	0	1	2	3

	<b>¿Qué tanto le agradecería o molestaría si se enterara que actualmente su HIJ@:</b>	<b>Me agradecería mucho</b>	<b>Me agradecería a algo</b>	<b>Indiferente</b>	<b>Me molestaría a algo</b>	<b>Me molestaría mucho</b>
<b>34.</b>	Fuma cigarrillos	1	2	3	4	5
<b>35.</b>	Toma alcohol	1	2	3	4	5
<b>36.</b>	Usa drogas	1	2	3	4	5
<b>37.</b>	Se ha unido a una pandilla	1	2	3	4	5
<b>38.</b>	Pelea en el colegio	1	2	3	4	5
<b>39.</b>	Abandone la escuela o deje de estudiar	1	2	3	4	5
<b>40.</b>	Tiene un(a) enamorado(a)	1	2	3	4	5
<b>41.</b>	Tiene relaciones sexuales a esta edad	1	2	3	4	5

¿Con qué frecuencia usted...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre o casi siempre
42.	¿Le pregunta a su HIJ@ que hace durante su tiempo libre?	1	2	3	4	5
43.	¿Le pregunta a su HIJ@ sobre sus amigos?	1	2	3	4	5
44.	Antes de que su HIJ@ salga, ¿le pregunta con quien va a salir?	1	2	3	4	5
45.	Antes de que su HIJ@ salga, ¿le pregunta a donde piensa ir?	1	2	3	4	5
46.	Antes de que su HIJ@ salga, ¿le pregunta a qué hora va a volver?	1	2	3	4	5
47.	¿Le pregunta a su HIJ@ quiénes son los padres de sus amigos?	1	2	3	4	5
48.	¿Le pregunta a su HIJ@ qué tareas tiene?	1	2	3	4	5
49.	¿Le pregunta a su HIJ@ cuando tiene el próximo examen o un trabajo que entregar en la escuela?	1	2	3	4	5
50.	¿Le pregunta a su HIJ@ cómo le va en las diferentes ramas en la escuela?	1	2	3	4	5
51.	¿Le pregunta a su HIJ@ con quien almuerza en la escuela?	1	2	3	4	5
52.	¿Le pregunta a su HIJ@ acerca de su relación con los compañeros de clase?	1	2	3	4	5
53.	Se enoja o está con rabia con su HIJ@?	1	2	3	4	5
54.	Le demuestra a su HIJ@ que usted realmente se preocupa por él / ella?	1	2	3	4	5
55.	Critica las ideas de su HIJ@?	1	2	3	4	5
56.	Le grita a su HIJ@ porque estaba enojado/a con él/ella?	1	2	3	4	5
57.	Le demuestra amor y afecto a su HIJ@?	1	2	3	4	5
58.	Le demuestra a su HIJ@ que usted lo/a aprecia a él/ella, sus ideas o las cosas que él/ella hace?	1	2	3	4	5
59.	Ayuda a su HIJ@ a hacer algo que era importante para él/ella?	1	2	3	4	5
60.	Discute o pelea con su HIJ@ siempre que no están de acuerdo en algo?	1	2	3	4	5

¿Con qué frecuencia usted...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre o casi siempre
61.	Amenaza a su HIJ@, o le dice que se va a meter en problemas si ha hecho algo malo?	1	2	3	4	5
62.	Amenaza a su HIJ@?	1	2	3	4	5
63.	Golpea, empuja, o zamarrea a su HIJ@?	1	2	3	4	5
64.	Le dice a su HIJ@ cuanto lo/a quiere?	1	2	3	4	5
65.	Ignora a su HIJ@ cuando él/ella quiere hablar con usted?	1	2	3	4	5

En nuestra familia:		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre o casi siempre
66.	Nos gusta pasar juntos el tiempo libre.	1	2	3	4	5
67.	Compartimos alguna comida cada día.	1	2	3	4	5
68.	Hacemos algo como familia por lo menos una vez a la semana.	1	2	3	4	5
69.	Tenemos reuniones de familia para conversar sobre asuntos de la familia.	1	2	3	4	5
70.	HIJ@ ayuda con las tareas y responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
71.	Yo dedico tiempo cada día para hablar con los hijos.	1	2	3	4	5
72.	Mi pareja dedica tiempo cada día para hablar con los hijos.	1	2	3	4	5
73.	Cada uno expresa lo que desea o piensa en forma respetuosa.	1	2	3	4	5
74.	Nos reunimos en algún momento del día para conversar y/o compartir alguna actividad.	1	2	3	4	5
75.	Me satisface como conversamos con mi esposo(a) o pareja.	1	2	3	4	5
76.	Es fácil expresar mis sentimientos a mi esposo(a) o pareja.	1	2	3	4	5
77.	Mi esposo(a) o pareja me entiende.	1	2	3	4	5

En nuestra familia:		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre o casi siempre
78.	Cuando estoy en dificultades, lo comento con mi esposo(a) o pareja.	1	2	3	4	5

¿Cuál de lo siguiente describe mejor lo que usted piensa respecto a lo que su HIJ@ hace:		Estoy seguro/a que NO	Creo que NO	No sé	Sospecho que SI	Estoy seguro/a que SI
79.	Fuma cigarrillos	1	2	3	4	5
80.	Toma alcohol	1	2	3	4	5
81.	Usa drogas	1	2	3	4	5
82.	Se ha unido a una pandilla	1	2	3	4	5
83.	Pelea en el colegio	1	2	3	4	5
84.	Desea abandonar la escuela o dejar de estudiar	1	2	3	4	5
85.	Tiene un(a) enamorado(a)	1	2	3	4	5
86.	Tiene relaciones sexuales	1	2	3	4	5

Las siguientes preguntas son sobre las metas de HIJ@, lo que quiere lograr:		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre o casi siempre
87.	¿Con que frecuencia conversa sobre las metas que su HIJ@ quiero lograr?	1	2	3	4	5
88.	¿Con que frecuencia conversa sobre los pasos que su HIJ@ debe tomar para lograr sus metas?	1	2	3	4	5

## PREGUNTAS SOLO PARA EL POST-TEST

Las siguientes preguntas son sobre el programa Familias Fuertes.

1. ¿Qué le gustó del programa Familias Fuertes?
2. ¿Cómo afectó el programa Familias Fuertes su relación con su HIJ@?
3. ¿Recomendaría usted el programa Familias Fuertes a otras familias? ¿Por qué o por qué no?
4. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar el programa?
5. ¿Hay cualquier otra cosa que le gustaría decirnos acerca del programa Familias Fuertes?

## Anexo C. Instrumento adolescentes

Código (Uso interno)

# Familias fuertes

***Joven, el propósito de esta encuesta es evaluar el impacto de Familias Fuertes en las relaciones familiares. Por favor, contesta lo que realmente tú haces o piensas. Completar la encuesta es voluntario; toda la información será confidencial. Tus profesores y tus padres no sabrán lo que tú escribes. Las preguntas sobre tu familia sólo serán usadas para describir los estudiantes que completan esta encuesta.***

Fecha de hoy: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_\_\_ (dd/mm/aaaa)

Sexo:            Hombre            Mujer

Edad:           \_\_\_\_\_

Curso:           \_\_\_\_\_

Escuela:        \_\_\_\_\_

Número de sesiones de Familias Fuertes que participaste (Si aun no has participado, marca '0'.)

0	1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	---

¿Con quién vives?

1. con mis dos padres
2. con mi madre solamente
3. con mi padre solamente
4. con mi madre y padrastro
5. con mi padre y madrastra
6. con ninguno de mis padres

**MUCHAS GRACIAS POR TU AYUDA**

*Joven, al contestar reemplaza “APODERADO” con el adulto que participó (o que va a participar) en Familias Fuertes (por ejemplo, tu mamá, papá, abuelita).*

Código (Uso interno)

Las siguientes preguntas son sobre tu relación con tu APODERADO. Ahora, piensa en lo que sucedió en los últimos 30 días.

Piensa en los últimos 30 días. ¿Con qué frecuencia tu APODERADO ...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre
1.	¿Te pregunta sobre lo que harás el próximo día?	1	2	3	4	5
2.	¿Te pregunta sobre lo que hiciste durante el día?	1	2	3	4	5
3.	¿Te habla sobre los valores de la familia?	1	2	3	4	5
4.	¿Conversa contigo sobre cuáles son tus metas?	1	2	3	4	5
5.	¿Te apoya para que puedas lograr tus metas?	1	2	3	4	5
6.	¿Te escucha cuando quieres hablar con él/ella?	1	2	3	4	5
7.	¿Hace algo entretenido contigo como jugar naipes, ver una película, o jugar en el parque?	1	2	3	4	5
8.	¿Conversa amistosamente contigo?	1	2	3	4	5
9.	¿Te pide que ayudes con tareas domésticas, recados, u otros trabajos en casa?	1	2	3	4	5
10.	¿Te pregunta cómo te va en la escuela?	1	2	3	4	5

Para las siguientes preguntas, piensa en los momentos en que hiciste algo que a tu APODERADO le gustó o aprobó. Piensa en los últimos 30 días.

Piensa en los últimos 30 días...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre
11.	¿Cuántas veces tu APODERADO te da un guiño o una sonrisa?	1	2	3	4	5
12.	¿Cuántas veces tu APODERADO dice algo bueno (positivo) sobre lo que hiciste, te da alabanzas o un elogio o cumplido por lo que hiciste?	1	2	3	4	5

Piensa en los últimos 30 días...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre
13.	¿Cuántas veces tu APODERADO te da un abrazo, palmaditas en la espalda o un beso por lo que hiciste?	1	2	3	4	5
14.	¿Cuántas veces tu APODERADO te da algún premio por lo que hiciste, tal como un regalo, dinero de extra o algo especial de comer?	1	2	3	4	5
15.	¿Cuántas veces tu APODERADO hace algo especial contigo, tal como ir al cine, jugar un juego, o ir a un sitio especial?	1	2	3	4	5
16.	¿Con qué frecuencia tu APODERADO te dice lo orgulloso/a que está por el esfuerzo que has puesto en hacer algo?	1	2	3	4	5
17.	¿Con qué frecuencia tu APODERADO te dice "gracias"?	1	2	3	4	5

**Para las siguientes preguntas, dime con qué frecuencia estas cosas ocurren en tu familia. Acuérdate que necesitas pensar en los últimos 30 días.**

Piensa en los últimos 30 días...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre
18.	Cuando tu APODERADO hace una regla para ti, ¿la cumples?	1	2	3	4	5
19.	Si rompes una regla, ¿tu APODERADO hace lo que acordaron hacer si se rompes las reglas?	1	2	3	4	5
20.	¿Con qué frecuencia evitaste el castigo discutiendo y poniendo excusas?	1	2	3	4	5
21.	¿Te dijo tu APODERADO claramente cuáles son las reglas que esperaban que tú siguieras?	1	2	3	4	5
22.	¿Te explicó tu APODERADO que el castigo o consecuencia recibirías si rompes la regla?	1	2	3	4	5
23.	¿Con qué frecuencia te castigó tu APODERADO por hacer algo en una ocasión, pero en la siguiente ocasión lo ignoró?	1	2	3	4	5
24.	EN BLANCO, PARA MANTENER ENUMERACION	1	2	3	4	5
25.	EN BLANCO, PARA MANTENER ENUMERACION	1	2	3	4	5

	<b>Durante los últimos 2 meses, ¿cuántas veces tu APODERADO te ha hablado sobre lo que puedes o no puede hacer respecto a:</b>	<b>Nunca</b>	<b>Una vez</b>	<b>Dos veces</b>	<b>Tres o más veces</b>
26.	Fumar cigarrillos	0	1	2	3
27.	Tomar alcohol	0	1	2	3
28.	Usar drogas	0	1	2	3
29.	Unirse a una pandilla	0	1	2	3
30.	Pelear en el colegio	0	1	2	3
31.	Abandonar la escuela o dejar de estudiar	0	1	2	3
32.	Tener un(a) enamorado(a)	0	1	2	3
33.	Tener relaciones sexuales a esta edad	0	1	2	3

	<b>¿Qué tanto te gustaría o molestaría hacer lo siguiente:</b>	<b>Me agradaría mucho</b>	<b>Me agradaría algo</b>	<b>Indiferente</b>	<b>Me molestaría algo</b>	<b>Me molestaría mucho</b>
34.	Fumar cigarrillos	1	2	3	4	5
35.	Tomar alcohol	1	2	3	4	5
36.	Usar drogas	1	2	3	4	5
37.	Unirse a una pandilla	1	2	3	4	5
38.	Pelear en el colegio	1	2	3	4	5
39.	Abandonar la escuela o dejar de estudiar	1	2	3	4	5
40.	Tener un(a) enamorado(a)	1	2	3	4	5
41.	Tener relaciones sexuales a esta edad	1	2	3	4	5

¿Con qué frecuencia tú...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre o casi siempre
42.	¿Le cuentas a tu APODERADO sobre lo que haces durante su tiempo libre?	1	2	3	4	5
43.	¿Le cuentas a tu APODERADO sobre tus amigos?	1	2	3	4	5
44.	Antes de salir, ¿le cuentas a tu APODERADO con quien vas a salir?	1	2	3	4	5
45.	Antes de salir, ¿le cuentas a tu APODERADO donde piensa ir?	1	2	3	4	5
46.	Antes de salir, ¿le cuentas a tu APODERADO a qué hora vas a volver?	1	2	3	4	5
47.	¿Le cuentas a tu APODERADO quiénes son los padres de tus amigos?	1	2	3	4	5
48.	¿Le cuentas a tu APODERADO qué tareas tienes?	1	2	3	4	5
49.	¿Le cuentas a tu APODERADO cuando tienes el próximo examen o un trabajo que entregar en la escuela?	1	2	3	4	5
50.	¿Le cuentas a tu APODERADO cómo te va en las diferentes ramas en la escuela?	1	2	3	4	5
51.	¿Le cuentas a tu APODERADO con quien almuerzas en la escuela?	1	2	3	4	5
52.	¿Le cuentas a tu APODERADO acerca de tu relación con los compañeros de clase?	1	2	3	4	5
53.	¿Le cuentas a tu APODERADO lo que de verdad estás haciendo?	1	2	3	4	5
54.	¿Te enojas o estás con rabia con tu APODERADO?	1	2	3	4	5
55.	¿Le demuestras a tu APODERADO que realmente te preocupas por él / ella?	1	2	3	4	5
56.	¿Criticas las ideas de tu APODERADO?	1	2	3	4	5
57.	¿Le gritas a tu APODERADO porque estabas enojada con él/ella?	1	2	3	4	5
58.	¿Le demuestras amor y afecto a tu APODERADO?	1	2	3	4	5
59.	¿Le demuestra a tu APODERADO que tú lo/a aprecias, sus ideas o las cosas que él/ella hace?	1	2	3	4	5
60.	¿Ayudas a tu APODERADO a hacer algo que era importante para él/ella?	1	2	3	4	5

¿Con qué frecuencia tú...		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre o casi siempre
61.	¿Discutes o peleas con tu APODERADO siempre que no están de acuerdo en algo?	1	2	3	4	5
62.	¿Amenazas a tu APODERADO?	1	2	3	4	5
63.	¿Golpeas, empujas, o zamarreas a tu APODERADO?	1	2	3	4	5
64.	¿Le dices a tu APODERADO cuanto lo/a quieres?	1	2	3	4	5
65.	¿Ignoras a tu APODERADO cuando él/ella quiere hablar contigo?	1	2	3	4	5

En nuestra familia:		Nunca	Casi nunca	A veces	Muchas veces	Siempre o casi siempre
66.	Nos gusta pasar juntos el tiempo libre.	1	2	3	4	5
67.	Compartimos alguna comida cada día.	1	2	3	4	5
68.	Hacemos algo como familia por lo menos una vez a la semana.	1	2	3	4	5
69.	Tenemos reuniones de familia para conversar sobre asuntos de la familia.	1	2	3	4	5
70.	Yo ayudo en hacer las tareas y con las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
71.	Mi APODERADO dedica tiempo cada día para hablar con los hijos.	1	2	3	4	5
72.	Me gusta como conversamos con mi APODERADO.	1	2	3	4	5
73.	Es fácil expresar mis sentimientos a mi APODERADO.	1	2	3	4	5
74.	Mi APODERADO me entiende.	1	2	3	4	5
75.	Si estoy en dificultades, le puedo contar a mi APODERADO.	1	2	3	4	5

<b>Las siguientes preguntas son sobre tus metas, lo que tú quieres lograr:</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Muchas veces</b>	<b>Siempre o casi siempre</b>
76.	¿He pensado en las metas que quiero lograr?	1	2	3	4	5
77.	¿Sé que pasos debo tomar para lograr mis metas?	1	2	3	4	5
78.	He tomado algunos pasos para lograr mis metas.	1	2	3	4	5
79.	Mi APODERADO me ha ayudado a alcanzar mis metas o lo que me propongo.	1	2	3	4	5

<b>Las siguientes preguntas son sobre tu relación con amigos:</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Muchas veces</b>	<b>Siempre o casi siempre</b>
80.	Hago cosas para estar al lado de mis amigos, incluso si sé que está mal.	1	2	3	4	5
81.	Escondo mi verdadera opinión si me temo que mis amigos se van a burlar de mí, incluso si esto perjudica a otra persona.	1	2	3	4	5
82.	Tomo más riesgos cuando estoy con mis amigos que cuando estoy solo/a.	1	2	3	4	5
83.	Yo quebrantaría la ley para mantener a mis amigos.	1	2	3	4	5
84.	A veces digo cosas que realmente no creo, porque pienso que mis amigos me van a respetar más.	1	2	3	4	5
85.	Es mejor hacer lo mismo que mis amigos, que hacer que se enojen conmigo.	1	2	3	4	5
86.	Seguiría a mis amigos, no importa lo que están haciendo.	1	2	3	4	5
87.	Cambio mucho mi forma de actuar cuando estoy con amigos.	1	2	3	4	5

<b>Las siguientes preguntas son sobre el uso de tabaco, alcohol y otras drogas.</b>		<b>No</b>	<b>Sí</b>
88.	¿Alguna vez has intentado fumar un cigarrillo aunque sea una piteada?	1	2
89.	¿Alguna vez has tomado cerveza, vino o licor sin que tus padres lo sepan?	1	2

Piensa en el año que viene:		Definitiva- mente NO	Probable- mente NO	Probable- mente SI	Definitiva- mente SI
90.	¿Crees que vas a fumar un cigarrillo en algún momento del año que viene?	1	2	3	4
91.	Si uno de tus amigos te ofreciera un cigarrillo, ¿lo fumarías?	1	2	3	4
92.	¿Crees que vas a tomar cerveza, vino o licor en algún momento del año que viene?	1	2	3	4
93.	Si uno de tus amigos te ofreciera cerveza, vino o licor, ¿lo probarías?	1	2	3	4

Ahora piensa en los <u>últimos 30 días</u> :		0 días	1-2 días	3-5 días	6-9 días	10-19 días	20-29 días	Todos los días
94.	En los últimos 30 días, ¿cuántas veces fumaste cigarrillos?	0	1-2	3-5	6-9	10-19	20-29	30
95.	En los últimos 30 días, ¿cuántas veces tomaste alcohol, como vino, cerveza o licor?	0	1-2	3-5	6-9	10-19	20-29	30
96.	En los últimos 30 días, ¿cuántas veces usaste marihuana?	0	1-2	3-5	6-9	10-19	20-29	30
97.	En los últimos 30 días, ¿cuántas veces inhalaste pintura, aerosoles u otras cosas para drogarte?	0	1-2	3-5	6-9	10-19	20-29	30
98.	En los últimos 30 días, ¿cuántas veces usaste otras drogas?	0	1-2	3-5	6-9	10-19	20-29	30

Las siguientes preguntas son sobre tu relación con tus compañeros. Piensa en los <u>últimos 7 días</u> :		0 veces	1 vez	2 veces	3 veces	4 veces	5 veces	6 o más veces
99.	¿Cuántas veces te burlaste de un estudiante de tu escuela?	0	1	2	3	4	5	6+
100.	¿Cuántas veces empujaste o le pegaste a un estudiante de tu escuela?	0	1	2	3	4	5	6+
101.	¿Cuántas veces molestaste, insultaste o dijiste malas palabras a un estudiante de tu escuela?	0	1	2	3	4	5	6+
102.	¿Cuántas veces amenazaste con pegar o herir a un estudiante de tu escuela?	0	1	2	3	4	5	6+
103.	¿Cuántas veces dejaste fuera de una actividad o juego a propósito a un estudiante de tu escuela?	0	1	2	3	4	5	6+
104.	¿Cuántas veces inventaste algo sobre un estudiante de tu escuela para crearle problemas?	0	1	2	3	4	5	6+