



CHILE chapter

INTERNATIONAL
SOCIETY OF
SUBSTANCE USE
PROFESSIONALS



PREVENCIÓN COMUNITARIA EN CHILE E INSTRUMENTOS PARA LA TOMA DE DECISIONES”.

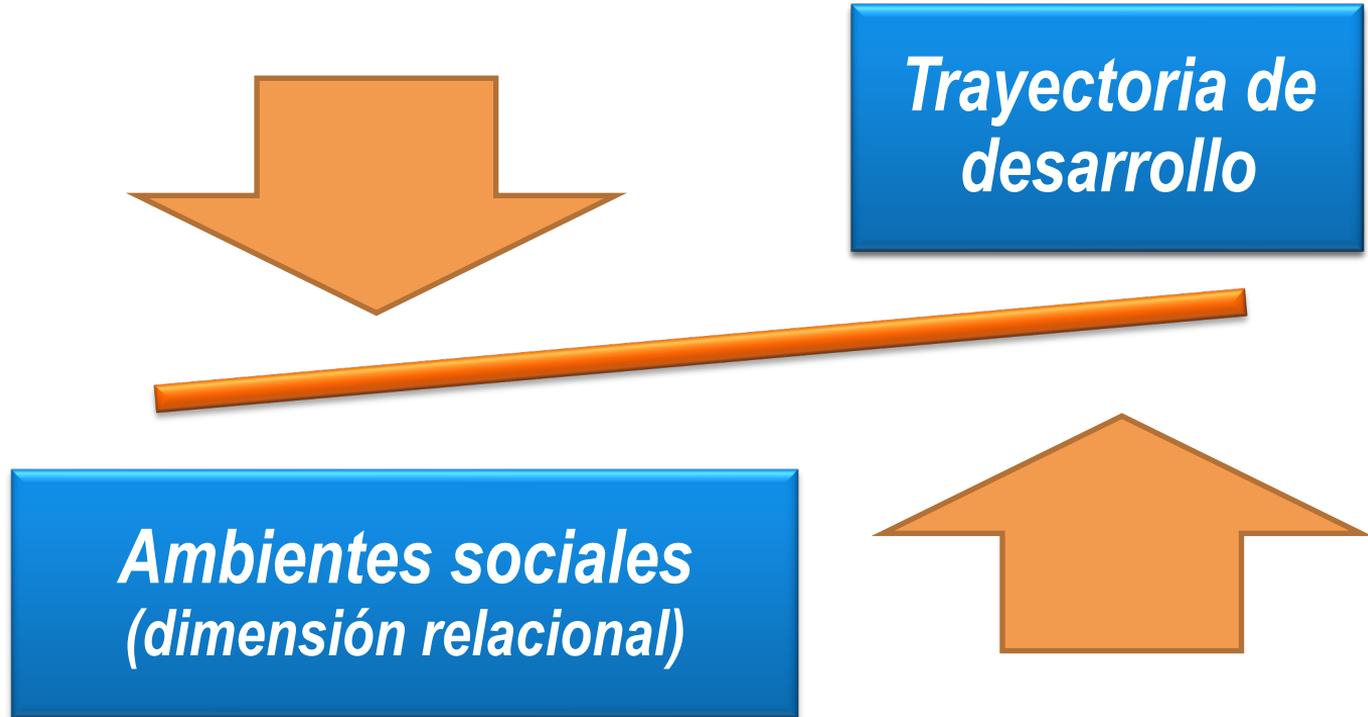
ALBA ZAMBRANO CONSTANZO

UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA

LORENA CONTRERAS ESCUDERO

UNIVERSIDAD DE CHILE

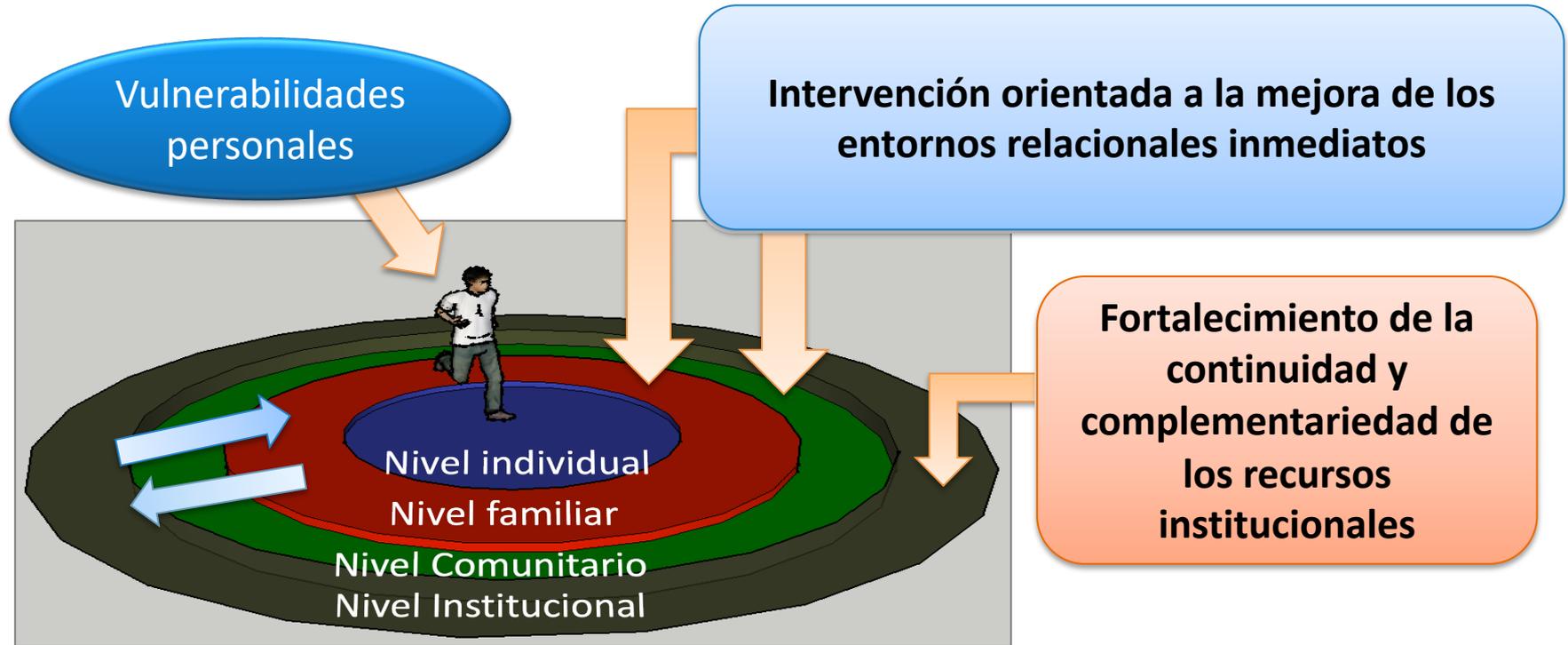
UNA PERSPECTIVA PSICOSOCIAL PREVENTIVA



PROCESO DE DESADAPTACIÓN SOCIAL



MODELO ECOSISTÉMICO Y DESADAPTACIÓN SOCIAL



FACTORES DE RIESGO COMUNITARIOS

- FRAGMENTACIÓN SOCIAL Y CONFLICTOS
- ESCASA PARTICIPACIÓN Y DESORGANIZACIÓN
- ESTIGMATIZACIÓN E IDENTIDAD BARRIAL NEGATIVA
- NORMAS COMUNITARIAS (FALTA DE NORMAS, NORMAS QUE FAVORECEN LO CONTRACULTURAL)
- ACCESO A DROGAS LEGALES E ILEGALES
- DISPONIBILIDAD DE ARMAS
- CARACTERÍSTICAS NEGATIVAS DEL ENTORNO SOCIO ESPACIAL



EFICACIA COMUNITARIA Y CAPITAL SOCIAL

Habilidad de la población local de reunirse y actuar colectivamente en la búsqueda de un interés mutuo generalizado.



- REDES SOCIALES FORMALES E INFORMALES
- CONFIANZA
- PARTICIPACIÓN
- NIVEL DE RECURSOS
- EXPECTATIVAS COMPARTIDAS

Procesos de Fortalecimiento Comunitario



ACCIÓN COMUNITARIA

Acción que supone, provoca y genera cambios en las relaciones humanas y esos cambios inciden y buscan incidir de manera directa en la distribución del poder

Supone consensuar objetivos y se pactan significados de cara a alcanzar unas metas que se orientan hacia la **transformación social**.

TRABAJO/ACCIÓN COMUNITARIA: IMPLICA



PROCESO PARTICIPATIVO que colabora en crear /fortalecer organizaciones sociales: favoreciendo un proceso que alimenta y enriquece el tejido asociativo, fomentando que entre el conjunto de grupos exista comunicación y colaboración para trabajar en torno a “un proyecto

PARTICIPACIÓN ORGANIZADA:

eje central es la organización de la población o la constitución de un grupo/grupos en torno a un proyecto común.

COORDINAR LOS DIVERSOS RECURSOS en el territorio, y darles coherencia y sentido de globalidad

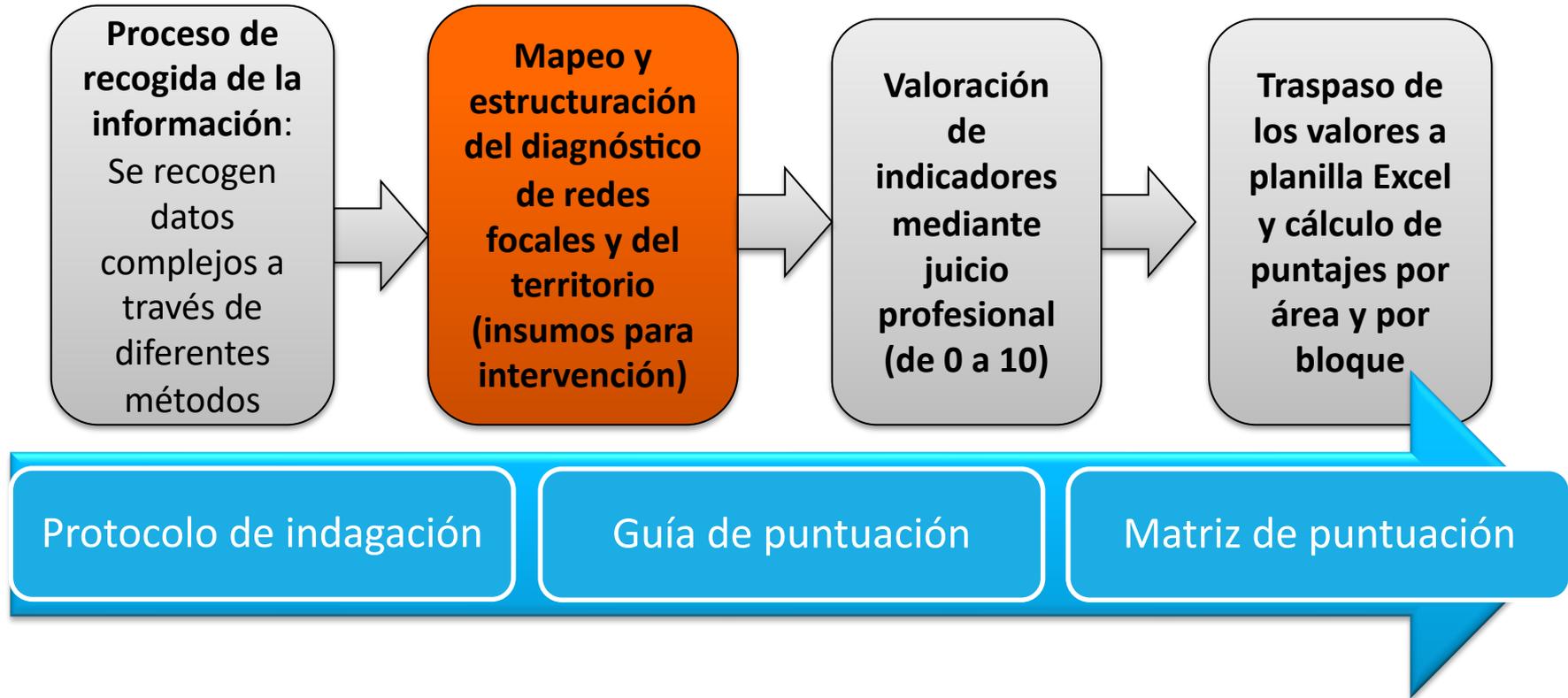
FACILITAR NUEVAS FORMAS DE CONCIENCIA y promover la implicación de las personas (relevancia de componentes subjetivos y relacionales)

MODELO GENERAL DE REDES: PERSPECTIVA TERRITORIAL

Configuración de una red estable y formalizada a nivel Interinstitucional y Sociocomunitario que permita el fortalecimiento de los recursos del territorio y su utilización estratégica en procesos de intervención especializada



PROCESO GENERAL DE EVALUACIÓN (VÁLIDO PARA IRS-F Y IRS-C)



DIVISIÓN DEL INSTRUMENTO

1. Protección

2. Riesgo

Redes focales integradoras

Redes focales desadaptativas

IRS-F: sección de responsabilidad del encargado de caso o interventor directo
(Foco: joven y su red más próxima)



P.1. Recursos de la comunidad

R.1. Obstáculos de la comunidad

P.2. Redes institucionales potenciadoras del desarrollo

R.2. Redes institucionales iatrogénicas

IRS-C: sección de responsabilidad de encargado de redes y colaboradores
(Foco: Barrio o comunidad y su red institucional)



IDEAS FUERZA



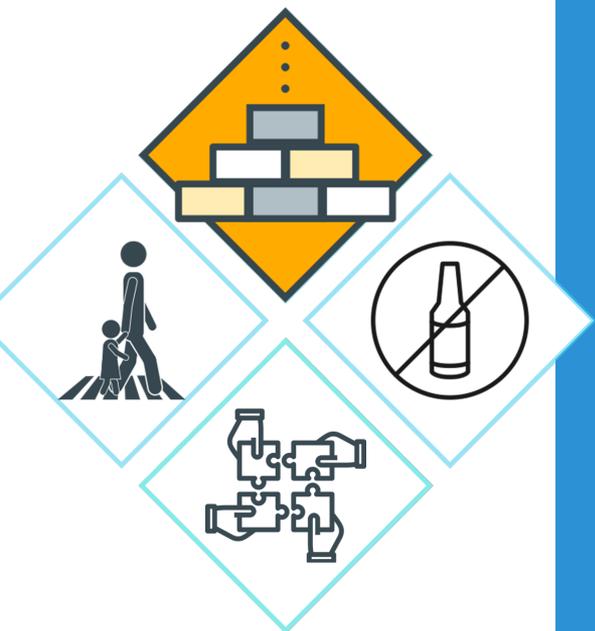
- Relevancia de asumir el Fortalecimiento comunitario con un doble valor: genera dinámicas preventivas, y además, es una condición para implementar estrategias para la prevención
- Metodologías participativas en la lógica de investigación-acción aportan a estos procesos.

APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS PARA FORTALECER LA TOMA DE DECISIONES



UNIVERSIDAD DE CHILE

ESTUDIO



- El objetivo del estudio fue generar una versión en español de 2 instrumentos:
 - Alcohol Prevention Magnitude Measure – APMM
 - Estándares Canadienses para la Prevención del Consumo de Sustancias en Jóvenes de base comunitaria
- Metodología:
 - Traducción de instrumentos al español
 - Evaluación de panel de expertos y líderes locales.
 - Aplicación piloto en 6 municipalidades chilenas. Muestra intencionada
- Forma parte del Proyecto de Investigación FONIS **Aceptabilidad, factibilidad y efectividad de un modelo de prevención de consumo de sustancias en adolescentes**

CARACTERÍSTICA SOCIOECONÓMICAS DE LAS COMUNAS

Comuna	N° de habitantes (mayor a 15 años)*	Índice de Prioridad Social comunal**	Presupuesto municipal/habitante***
Municipio 1	97.665	75,8 Media alta	\$ 265.000
Municipio 2	114.925	68,5 Media baja prioridad	\$ 255.200
Municipio 3	107.755	64,4 Baja prioridad	\$ 310.300
Municipio 4	192.554	64,1 Baja prioridad	\$ 298.800
Municipio 5	81.280	29,6 Sin prioridad	\$ 814.900
Municipio 6	249.728	11,6 Sin prioridad	\$ 916.100

* <http://resultados.censo2017.cl/Region?R=R13>

** Índice de Prioridad Social (IPS) es un indicador compuesto sobre el desarrollo socioeconómico alcanzado por la comuna e integra: ingresos, educación y salud. A mayor índice, menor condición socioeconómica. Elaborado por la SEREMI de Desarrollo Social y Familia RM (Gajardo, 2019).

*** <https://www.bcn.cl/siit/reportescomunales/comunal.html?unidad=Comunales&anno=2020>

ALCOHOL PREVENTION MAGNITUDE MEASURE – APMM

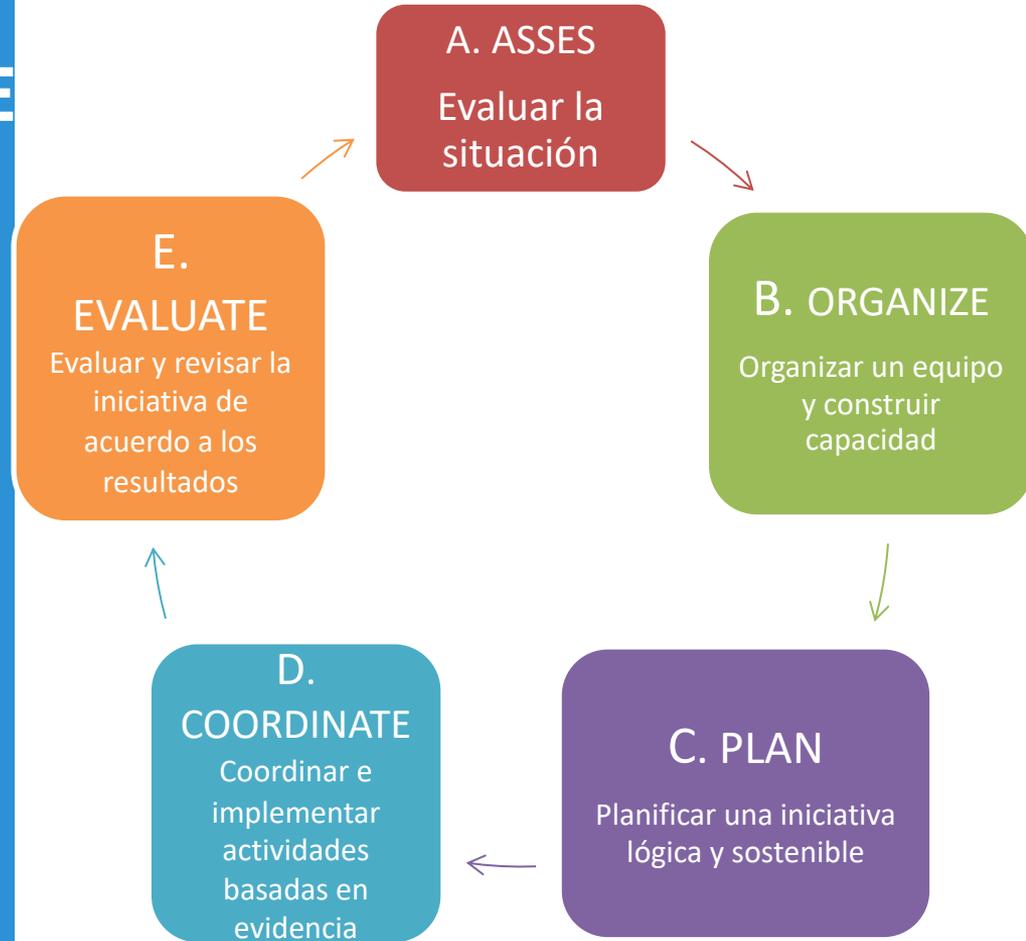
Índice de Prevención



- Desarrollado en Suecia por Nilsson para traducir en 1 solo indicador los esfuerzos de prevención presentes en una comuna o municipio.
- Permite **describir la estructura y las actividades de prevención presentes en el municipio.**
- Posee 5 dimensiones, 37 indicadores y un puntaje máximo de 100 puntos.
- Formulario de autorreporte

CANADIAN STANDARDS FOR COMMUNITY-BASED YOUTH SUBSTANCE ABUSE PREVENTION

- Directrices o normas en base a qué aproximación funciona y cómo.
- Elaborado por Canadian Centre on Substance Abuse (CCSA).
- Permite describir **cómo se está implementando una iniciativa** de prevención de consumo de sustancias de base comunitaria, para jóvenes, e identificar fortalezas, debilidades y oportunidades de mejora.
- Entrevista en profundidad de 1,5 hr.

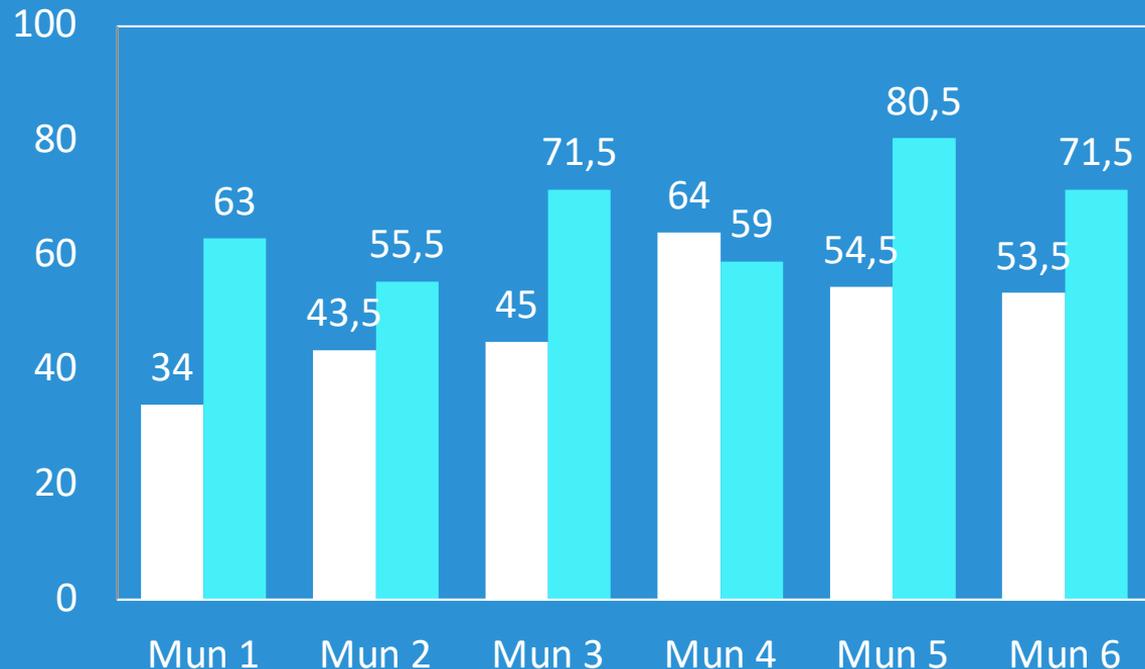


Canadian Centre on Substance Abuse (2010)

RESULTADOS

ALCOHOL PREVENTION MAGNITUDE MEASURE – APMM

ÍNDICE DE PREVENCIÓN 2019 - 2020, SEGÚN MUNICIPALIDAD (N=6)



- Amplia variabilidad de los puntajes, entre las municipalidades. No hay diferencias significativas entre comunas.
- Hay diferencias significativas ($p=0.001045$) entre los puntajes obtenidos en 2019 y 2020. Mejora significativamente el puntaje APMM en 2020 respecto a 2019.

-

The alcohol prevention magnitude measure: Application of a Spanish-language version in Santiago, Chile September 2022
The International journal on drug policy 107(4):103793

ALCOHOL PREVENTION MAGNITUDE MESURE – APMM

ÍNDICE DE PREVENCIÓN

1. EQUIPO Y PRESUPUESTO

Todas las comunas poseen más de 2 cargos con jornada completa en su equipo de prevención y, la mayoría tiene un coordinador específico. En el año 2020 el puntaje aumentó porque un porcentaje del financiamiento de la prevención pasa a ser parte del presupuesto regular de algunos municipios.

2. COOPERACIÓN

Todos los municipios trabajan con autoridades y organizaciones de la sociedad civil. En el año 2020, 2 comunas refieren haber empezado a trabajar cooperativamente con dueños de restaurantes o industria de entretención.

3.1 ACTIVIDADES MÁS FRECUENTE:

Programas de prevención dirigido a padres y apoderados
Trabajo activo en los medios de comunicación (consciencia social)
Actividades destinadas a jóvenes, libres de alcohol y otras drogas

ALCOHOL PREVENTION MAGNITUDE MEASURE – APMM

ÍNDICE DE PREVENCIÓN

3.2 ACTIVIDADES MENOS FRECUENTE:

Venta Responsable de Bebidas Alcohólicas (RBS) (capacitaciones a expendedores, redes de establecimientos expendedores). Actividades grupales para hijos de padres con problemas de uso de sustancias.

04. POLÍTICA DE ALCOHOL Y/O DROGAS

Los municipios mejoran la calidad de su política preventiva en cuanto a definir objetivos medibles, plantear un plan de implementación, seguimiento. Algunos establecen financiamiento reservado para las actividades de la política y política de prevención para sus funcionarios.

05. PERMISOS Y FISCALIZACIONES DE PATENTES DE ALCOHOLES

Corresponde a los más bajos puntajes. Existen entre 12 y 39 patentes de alcohol por cada 10.000 habitantes, se suma una baja fiscalización. Mejora en 2020 se debe a la prohibiciones que se establecieron en el comercio por pandemia covid-19.

CANADIAN STANDARDS FOR COMMUNITY-BASED YOUTH SUBSTANCE ABUSE

A. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN

Se ha hecho un trabajo sostenido de recolección de información de los distintos territorios de la comuna y en alianza con las organizaciones o programas que pueden colaborar en el trabajo de Prevención.

B. ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO Y CONSTRUCCIÓN DE CAPACIDAD

Gran variabilidad en la organización y estructura del equipo. Dificultades para conformarse de manera estable por falta de recursos a largo plazo que afectan expectativas y motivación del equipo. Hay capacitación constante.

C. PLANIFICACIÓN DE UNA INICIATIVA LÓGICA Y SOSTENIBLE

La mayoría no presenta una planificación sistemática de la iniciativa en base a revisión de resultados. El foco está en realizar la mayor cantidad de acciones sobre factores protectores y de riesgo. Refieren que la sostenibilidad depende del financiamiento, la acción articulada en más de un departamento municipal, liderazgo de niveles superiores, y difusión constante para mayor aceptabilidad de la iniciativa.

D. COORDINACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE ACTIVIDADES BASADAS EN LA EVIDENCIA

Preocupa la pertinencia y calidad de las actividades que implementan y existe un alto grado de colaboración entre el equipo de prevención y distintas instancias comunitarias formales y no formales. Sin embargo, varias desconocen si sus intervenciones se sustentan en evidencia.

Gran variabilidad en la sistematicidad y planificación del monitoreo: registros de asistencia, muchos datos sin análisis, conversaciones espontáneas como espacio de evaluación de la experiencia.

E. EVALUACIÓN Y REVISIÓN DE LA INICIATIVA

El punto menos desarrollado.

Reconocen la importancia de realizar evaluación, la mayoría no ha trabajado en la obtención de un resultado claro.

Todos los equipos realizan revisiones de sus actividades y hay percepción subjetiva de avances en un trabajo más coordinado, objetivos más claros y compartidos, aumento de actividades de prevención y el cambio de enfoque. Solo una comuna fue capaz de definir el costo de implementación.

PRINCIPALES CONCLUSIONES

- Instrumentos se aplicaron en comunas socioeconómicamente diversas y fue aceptable para los líderes comunales de prevención. Otorga información relevante sobre el qué y cómo se está desarrollando la prevención a nivel municipal.
- Las comunas con mayor Índice de Priorización Social presentan menor Índice de prevención, pero ambas aumentan
- Existen entre 12 y 39 patentes de alcohol por cada 10.000 habitantes, se suma una baja fiscalización.
- Los procesos de implementación más desarrollado es la evaluación de la situación comunal de consumo de sustancias en NNA.
- La organización del equipo es variable, hay frecuente capacitación y alta coordinación entre departamentos municipales y con diversos actores en el territorio. Tienen objetivos claros.
- El diseño, planificación, monitoreo y evaluación son los procesos menos desarrollados, con alto foco en el hacer e inestabilidad del financiamiento.